

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205602  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317205602.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: Vojenská nemocnica Olomouc, príspevková organizácia, so sídlom Sušilovo námestie 5, 771 11 Olomouc, IČO: 60 800 691, Česká republika, zastúpeného AZ LEGAL, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, 949 01 Nitra, IČO: 47 239 026, proti žalovanému E. Z., X.. XX.X.XXXX, X. V. L. K. XXXX, XXX XX K., B.. XX.X.XXXX, v konaní o zaplatenie 277,55 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 11.9.2017, doručenu súdu dňa 14.9.2017, sa žalobca voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 277,55 € spolu s úrokom z omeškania z titulu vyúčtovania za ubytovanie a ošetrovanie v záchytnej stanici VNO, a to v dňoch 26.5.2016, 12.1.2017 a 14.1.2017.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. konania 8C/54/2017-13 zo dňa 28.11.2017, ktorý však z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č. konania 8C/54/2017-34 zo dňa 3.4.2020 zrušil.

3. V priebehu zisťovania pobytu žalovaného, za účelom doručenia platobného rozkazu, súd zistil, že žalovaný zomrel. Z úmrtného listu Českej republiky, Magistrátu mesta Olomouc, zo dňa 5.4.2018 na čl. 33 spisu mal súd zistené, že zomrel dňa XX.X.XXXX v Olomouci. Zo správy Okresného súdu v Olomouci zo dňa 14.1.2019 na čl. 27 spisu vyplýva, že dedičské konanie po zomrelom žalovanom neprebehlo, nakoľko na území Českej republiky nezanechal žiadny majetok a nezdržuje sa tam žiadny jeho dedič. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd žalobcu výzvou zo dňa 3.4.2020 na čl. 36 vyzval, aby oznámil, či na svojej žalobe naďalej trvá.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.4.2020 na čl. 37 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Využil tak dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že pre takéto rozhodnutie sú zákonné podmienky splnené.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Postupoval v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže pri zastavení konania skúma procesné zavinenie. V danom prípade dospel k záveru, že zavinenie nebolo možné pričítať žiadnej zo strán uvedeného sporu, a to z nasledovných dôvodov. Žalobca v žalobe na strane žalovaného označil síce subjekt ku dňu podania žaloby žijúci, existujúci, pretože žalovaný mal ku dňu podania žaloby bez pochyb právnu subjektivitu a tým aj spôsobilosť byť stranou v spore, túto však v priebehu sporu stratil, keď dňa XX.X.XXXX zomrel. Súdu sa podarilo zistiť len to, že k dedičskému konaniu po uvedenom zomrelom, ktorý zomrel na území Českej republiky, nedošlo vzhľadom k tomu, že na území ČR nebol zistený žiaden jeho majetok a ani žiaden dedič. I v nadväznosti na uvedené súd považuje za potrebné uviesť, že nerozhodoval samostatným procesným uznesením o pokračovaní v spore s právnymi nástupcami, keďže sa mu žiadnych zistiť nepodarilo. Možno preto konštatovať, že žalovaný nemá právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. Túto skutočnosť žalobca v čase podania žaloby predvídať nemohol. Stav, ktorý nastal a pre ktorý žalobca žiadal konanie zastaviť, teda nezavinil. Ani žalovanému nebolo možné pričítať zavinenie, navyše, ak už ani nežije. Nebolo by teda koho k náhrade trov žalobcu zaviazať, keďže žalovaný zomrel bez právneho nástupcu. Keďže nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán, žiadnej z nich súd náhradu trov potom ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.