

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200633
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200633.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté 1) V. A., nar. XX.XX.XXXX a 2) M. A., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. Z. XXX/X, XXX XX Z. a M. A., nar. X.X.XXXX, bytom B.. Z. XXX/X, XXX XX Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

P o n e c h á v a dočasne maloleté V. A. a M. A. vo výlučnej opatere matky do skončenia opatrení vlády Slovenskej republiky súvisiacich s možnosťou nákazy vírusom COVID-19 odo dňa 20.4.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2020 domáhala proti otcovi nariadenia neodkladného, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené v bode 6. tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

4. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/91/2018-35 zo dňa 25.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2019 je zrejmé, že manželstvo rodičov bolo rozvedené. Na čas po rozvode maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol oprávnený stykať sa s maloletými každý párný týždeň od piatka od 18.30 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod.

2

5P/30/2020

6. Matka v záujme ochrany zdravia a života maloletých detí navrhla dočasne zakázať styk otca s maloletými deťmi a to z dôvodu, že otec maloletých detí pracuje ako vodič kamiónu v zahraničí. Do

zahraničia chodí v pravidelných dvojtýždňových intervaloch, kde navštevuje krajiny ako Nemecko, či Holandsko. Naposledy keď sa vrátil na Slovensko 31.3.2020 si vyžadoval stretnutie s maloletými deťmi. Chcel, aby mu odovzdala deti aj keď sa vrátil zo zahraničia, kde sa mohol dostať do kontaktu s ľuďmi nakazenými vírusom COVID-19. Napriek tomu, že väčšinu času trávi v kamióne je veľké riziko stretnutia s ľuďmi nakazenými vírusom COVID-19, keďže musí aj tankovať pohonné hmoty do vozidla, či spraviť si základné biologické potreby ako WC, alebo základná hygiena. Taktiež sa musí aj niekde stravovať, či si niečo potrebné kúpiť. Je známe, že v krajinách, ktoré navštevuje je vysoký výskyt nakazených a nie sú tam v takej vysokej miere prísne opatrenia ako v SR. Síce na jej naliehanie od toho vtedy ustúpil, ale 13.4.2020 znovu vycestoval do zahraničia a teraz sa už vyhráza, že tento krát si po deti príde za každú cenu, pričom použil prostredníctvom telefonického hovoru na jej osobu pred deťmi rôzne vulgarizmy. Prevziať deti by si chcel 17.4.2020, čím by došlo k ohrozeniu života a zdravia maloletých detí. Jeho opätovným vycestovaním do zahraničia sa zvyšuje riziko jeho nákazlivosti vírusom COVID-19, ktorým by mohol následne nakaziť ich deti a tým aj ju a jej 62 ročnú matku u ktorej spolu s deťmi dočasne býva, keďže jej exmanžel neumožňuje bývať v ich spoločnom byte v ktorom vymenil zámok od vchodových dverí. Momentálne je to výhoda, lebo má byť sám pre seba a môže tam byť v individuálnej karanténe. No napriek tomu karanténu nedodržiava a ohrozuje tým ostatných ľudí, ktorých stretáva v meste a ak by mu odovzdala deti tak by ohrozoval aj ich zdravie. Dokonca aj počas zákazu vychádzania bol cez Veľkonočné sviatky navštíviť v obci Y. svoju sestru a jej deti a taktiež svojich rodičov, ktorí majú vyšší vek (otec 75 rokov a matka 70 rokov), čo hovorí o jeho zodpovednosti a dodržiavaní nariadení a celoštátnych opatrení. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany otca je tu reálna obava ohrozenia zdravia maloletých v takej miere, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 20.4.2020, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 Y..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. apríla 2020