

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010103
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719010103.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

H. Č., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F., J.. N.. Š. XXX/X,
t.č. v ÚVTOS Kráľová

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 23.11.2017 prostredníctvom emailu a následne aj telefonicky z presne nezisteného miesta reagoval na inzerát D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, ktorý zverejnila na internetovej stránke bazos.sk, za účelom kúpi trojizbového bytu v meste Skalica s tým, že ako zamestnanec exekútorského úradu v Košiciach, ktorý predáva byt v meste Skalica za sumu 27.500,- € nachádzajúci sa v exekúcii, má možnosť tento odpredať, ale musí mu byť poukázaná na jeho účet hotovosť 2.750,- € slúžiaca na uvoľnenie bytu z exekúcie, takto vylákal od D. D. finančnú hotovosť 2.750,- €, ktorú mu dňa 27.11.2017 v pobočke Y. Y. v meste Skalica vložil H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.Š. Č.. XXX na ním uvedený bankový účet č. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím uviedol D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX do omylu, nakoľko v inkriminovanom období nebol zamestnancom exekučného úradu, ale ani nesprostredkoval predaj bytu a nevrátil hotovosť a týmto konaním sa vedome obohatil a spôsobil škodu D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Vrádište XXX vo výške 2.750,- €,

v bode 2

taktiež dňa 13.04.2018 neoprávnene vylákal od poškodenej Z. R. sumu vo výške 800,- €, ktorú mu zaslala na bankový účet Y. č. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v pobočke banky Y. v M. J., v čase o 10:04 hod., za prísľub prenájmu trojizbového bytu v Zlatých Moravciach na ul. Obrancov mieru, pričom dňa 09.05.2018 sa mali stretnúť a ísť do daného bytu, kde mali podpísať zmluvu o podnájme, čo sa ale nestalo, po telefonickom rozhovore mal H. Č. uvedenú sumu 800,- € zaslať späť poškodenej, čo sa ale do dnešného dňa nestalo, týmto skutkom sa H. Č. obohatil, čím spôsobil poškodenej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., I. X. J. XXXX/XX škodu vo výške 800,- €.

t e d a

v bodoch 1 a 2 obžaloby

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný ako pokračovací trestný čin s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/39/2018 zo dňa 25.03.2019, právoplatný 17.04.2019 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradit' poškodenej D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX škodu vo výške 2.750,- € a poškodenej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., I.. X. J. XXXX/XX škodu vo výške 800,- €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).