

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. apríla 2020 v trestnej veci obžalovaného S. A.Č. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. A. X. T. G. U. Č. Á. E. - nar. XX.XX.XXXX N. S., R. C. Z. K., X.
S.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- od presne nezisteného obdobia roku 2018 do 19:00 hod. dňa 27.09.2019 poškodenej G. L. - svojej bývalej družke, bytom K., V.. K. Č.. XXX/X, X. S. pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a následne ju fyzicky napadol tak, že prišiel k nej, keď ležala na posteli a opakovane ju udieral päťou do tváre, následne ju začal škrtiť tak, že ľavou rukou jej bránil v pohybe a pravou rukou ju držal za krk a do dňa 01.08.2019 v S., H. V.. A.. L. Č.. XX, v presne nezistených intervaloch a opäť pod vplyvom alkoholu ju fyzicky napádal tak, že ju udieral otvorenými dlaňami do oblasti hlavy a ďalších častí tela, kopal ju po celom tele, hanlivo jej nadával a slovne sa voči nej agresívnym spôsobom správal a vystupoval, čím takto svojim konaním vyvolával u poškodenej G. L. pocit strachu, spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré pociťovala ako ťažké príkorie,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi a ponižovaním.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného S. A.E. obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako osoba blízka od presne nezisteného obdobia roku 2018 do 19:00 hod. dňa 27.09.2019, svojej bývalej družke poškodenej G. L., trvale bytom K. XXX/X, K., X. S., v mieste bydliska pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadával a následne ju fyzicky napadol tak, že prišiel k nej, kedy ležala na posteli a opakovane ju udieral päšťou do tváre, následne ju začal škrtiť tak, že ľavou rukou jej bránil v pohybe a pravou rukou ju držal za krk, vždy v mieste bydliska v meste Svit do dňa 01.08.2019 v S., A.. L. XX, spravidla pod vplyvom alkoholu v presne nezistených intervaloch fyzicky napádal poškodenú tým spôsobom, že ju udieral otvorenými dlaňami do oblasti hlavy, ako aj ostatných častí tela, kopal ju po celom tele, hanlivo jej nadával, agresívnym spôsobom, slovne voči nej vystupoval, čím takto svojim konaním vyvolával u poškodenej G. L. pocit strachu, spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré pociťovala ako ťažké príkorie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2020 obžalovaný S. A. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a prokurátor i obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného S. A. o vine prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a ochrannom liečení.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného S. A. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný S. A. k na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia roku 2018 do 19:00 hod. dňa 27.09.2019 poškodenej G. L. - svojej bývalej družke, bytom K., V.. K. Č.. XXX/X, X. S. pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a následne ju fyzicky napadol tak, že prišiel k nej, keď ležala na posteli a opakovane ju udieral päšťou do tváre, následne ju začal škrtiť tak, že ľavou rukou jej bránil v pohybe a pravou rukou ju držal za krk a do dňa 01.08.2019 v S., H. V.. A.. L. Č.. XX, v presne nezistených intervaloch a opäť pod vplyvom alkoholu ju fyzicky napádal tak, že ju udieral otvorenými dlaňami do oblasti hlavy a ďalších častí tela, kopal ju po celom tele, hanlivo jej nadával a slovne sa voči nej agresívnym spôsobom správal a vystupoval, čím takto svojim konaním vyvolával u poškodenej G. L. pocit strachu, spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie, ktoré pociťovala ako ťažké príkorie.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného S. A. kvalifikoval ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi a ponižovaním.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného S. A. ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ďalej dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-681/1-VYS-PP-2019 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného S. A., ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-681/1-VYS-PP-2019 zo dňa 04.10.2019.

Obžalovaný S. A. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-681/1-VYS-PP-2019 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 7/2020 vo vzťahu k výroku o ochrannom liečení v podobe znaleckého posudku Z.. Z. E., znaleckého posudku S.. E. Š., ktoré boli v konaní pred súdom prečítané za podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že obžalovaný netrpí a ani v čase skutku netrpel duševnou chorobou alebo duševnou poruchou. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, v čase skutku mohol plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ho aj ovládať, keďže znalkyňa Z.. Z. E. zistila, že ovládacia schopnosť obžalovaného bola znížená len nepodstatnou mierou, bez forenzného významu. Obžalovaný je podľa znalkyne osobou závislou na alkohole, so zistenou prítomnosťou terminálneho /konečného/ štádia alkoholizmu podľa Jellíneka a je potrebné mu nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ináč sa jeho

pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska stane pre spoločnosť nebezpečným. Znalkyňa S. E. Š. osobnosť obžalovaného charakterizovala ako anomálne štruktúrovanú, so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu a osobnosť adaptabilnú až konformnú. Jeho správanie je podľa znalkyne rigidné, závislé od okolia, s tendenciou ku nezodpovednosti a k výrazným sklonom ku oslabenej sebakontrola a agresívnym reakciám. Podľa znalkyne obžalovaný je vo vzťahových väzbách vzťahovačný, citovo oploštený, s odklonmi od sociálnych kontaktov, pričom pri prežívaní sú prítomné znaky afektívnej lability a neurotickej symptomatiky. Vysoko pravdepodobnou motiváciou k nadužívaniu alkoholu je osobnosť obžalovaného, ktorá je abnormálne štruktúrovaná a dissociálna, emočne nestabilná, s egocentrickým nastavením a impulzívnou v správaní a tendenciou k okamžitému uspokojovaniu svojich potrieb. Z psychologického hľadiska afektívne stavy obžalovaného, so sklonmi k verbálnej a fyzickej agresivite sa u obžalovaného prejavujú nielen vo vzťahu k poškodenej - bývalej družke, ale aj vo všeobecnosti a to predovšetkým po požití alkoholických nápojov, ktoré potencujú jeho agresívne správanie, najmä v záťažových situáciách.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-681/1-VYS-PP-2019 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 7/2020 vo vzťahu k výroku o treste v podobe odpisu registra trestov, lustrácie v GP, súdov, správ a charakteristík a lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný S. A. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, posledné 3 záznamy na základe rozsudkov Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 2T 6/2016 zo dňa 17.03.2016, právoplatný dňom 17.03.2016, sp. zn. 4T 96/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňom 13.10.2016 a sp. zn. 6T 96/2017 zo dňa 08.11.2017, právoplatný dňom 08.11.2017 svedčia o jeho odsúdeniach pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, z toho sú 2 odsúdenia vo vzťahu k poškodenej G. L., za ktoré mu boli uložené 3 nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, vo výmere 1 roka a vo výmere 5 mesiacov, ktoré si vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a so stredným stupňom stráženia, pričom posledný trest odňatia slobody si vykonal dňom 23.12.2017.

Obžalovaný bol ďalej 3-krát riešený v priestupkovom konaní za ďalšie protispoločenské konania, majúce znaky priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. l/ a § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z.z., z toho sú 2 záznamy vo vzťahu k poškodenej G. L.. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný Mestom Svit hodnotený len všeobecne a z príslušného ústavu na výkon väzby je hodnotený kladne, bez disciplinárnych odmien alebo potrestaní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, na poľahčujúcu okolnosť v podobe jeho priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúcich odsúdení v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného S. A. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. V danej trestnej veci Trestný zákon v ustanovení § 208 ods. 1 stanovuje trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 8 rokov, čo znamená, že konajúci súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby majúcej zato, že na dosiahnutie účelu trestu odňatia slobody v zmysle § 34 Trestného zákona nie je obžalovanému potrebné ukladať prísnejší trest odňatia slobody a ani ho na jeho výkon zaraďovať do iného stupňa stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona, keďže trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie /zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti/ a prvok individuálnej prevencie /výchovy k riadnemu životu/, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie /výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti/, zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je teda ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné odsúdenia za úmyselné trestné činy násilného charakteru objektívne nesvedčia tomu, aby pre jeho nápravu postačoval iný druh trestu, keďže obžalovaný v páchaní trestnej činnosti násilnej povahy pokračuje napriek jeho predchádzajúcim trestným stíhaniam i právoplatným odsúdeniam na nepodmienečné tresty odňatia slobody a je preto len veľmi ťažko predpokladať, že dôjde k zmene v správaní sa obžalovaného.

Vykonané dokazovanie súčasne objektívne preukázalo aj to, že pre spoľahlivé splnenie účelu trestného konania, ktoré má prispieť ako k náprave obžalovaného, tak aj k účinnej ochrane spoločnosti je potrebné obžalovanému uložiť aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, pretože sa jeho účel nedosiahol ani predchádzajúcimi ochrannými protialkoholickými liečeniami a to ani v ambulantnej a ani v ústavnej forme, keďže obžalovaný naďalej požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých pácha násilnú trestnú činnosť a to do takej miery, že znaleckým skúmaním bolo preukázané až terminálne štádium jeho závislosti na alkohole.

Poškodená G. L. si nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Trestného poriadku neuplatnila a preto súd o tomto nároku v adhéznom konaní nerozhodoval.

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi a ponižovaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.

Podľa zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinného od 27.03.2020 -

§ 1

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, plynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a/ v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú

b/ ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona sa nekončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

§ 2

ods. 1 Ustanovenie § 1 písm. a/ platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

ods. 2 Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že ods. 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.