

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115230536
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7115230536.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: DELTASOLAR s. r. o., Plzenská 2, Prešov 080 01, IČO: 44 933 363, zast. Mag. Bernhardom Hagerom, LL.M., advokátom, konateľom Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., Cintorínska 3/a, Bratislava 811 08, IČO: 36 659 746, proti žalovaným: v 1.rade: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice 042 91, IČO: 36 599 361, zast. JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, konateľom KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 32, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08, IČO: 51 003 848, v 2.rade: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice 042 91, IČO: 44 483 767, zast. JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, konateľom KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 32, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08, IČO: 51 003 848, o zaplatenie 422.167,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému v 1. rade priznáva plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.
- IV. Vo vzťahu žalobca a žalovaný v 2. rade stranám nepriznáva náhradu trov konania.
- V. **Upravuje** Slovenskú poštu, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 22.430,00 eur, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť mu 365.199,76 eur s prísl. z titulu nezaplatenia faktúr:
 - č. 20150001 zo dňa 5.2.2015 na sumu 8.866,79 eur so splatnosťou 19.2.2015,
 - č. 20150002 zo dňa 13.3.2015 na sumu 22.342,19 eur so splatnosťou 27.3.2015,
 - č. 20150003 zo dňa 5.4.2015 na sumu 37.020,28 eur so splatnosťou 19.4.2015,
 - č. 20150008 zo dňa 5.5.2015 na sumu 46.894,73 eur so splatnosťou 19.5.2015,
 - č. 20150010 zo dňa 3.6.2015 na sumu 45.823,75 eur so splatnosťou 17.6.2015,
 - č. 20150012 zo dňa 3.7.2015 na sumu 45.994,07 eur so splatnosťou 17.7.2015,
 - č. 20150014 zo dňa 5.8.2015 na sumu 45.204,13 eur so splatnosťou 19.8.2015,
 - č. 20150016 zo dňa 3.9.2015 na sumu 43.654,38 eur so splatnosťou 17.9.2015,
 - č. 20150018 zo dňa 4.10.2015 na sumu 30.865,64 eur so splatnosťou 18.10.2015,
 - č. 20150020 zo dňa 3.11.2015 na sumu 21.375,50 eur so splatnosťou 17.11.2015,
 - č. 20150022 zo dňa 7.12.2015 na sumu 11.820,35 eur so splatnosťou 21.12.2015,
 - č. 20150024 zo dňa 4.1.2016 na sumu 5.337,95 eur so splatnosťou 18.1.2016,za doplatok 1-12/2015.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť mu 56.968,13 eur s prísl. z titulu nezaplatenia faktúr:

- č. 20150001 zo dňa 5.2.2015 na sumu 1.383,14 eur so splatnosťou 19.2.2015,
 - č. 20150002 zo dňa 13.3.2015 na sumu 3.485,20 eur so splatnosťou 27.3.2015,
 - č. 20150003 zo dňa 5.4.2015 na sumu 5.774,86 eur so splatnosťou 19.4.2015,
 - č. 20150007 zo dňa 5.5.2015 na sumu 7.315,19 eur so splatnosťou 19.5.2015,
 - č. 20150009 zo dňa 3.6.2015 na sumu 7.148,12 eur so splatnosťou 17.6.2015,
 - č. 20150011 zo dňa 3.7.2015 na sumu 7.174,69 eur so splatnosťou 17.7.2015,
 - č. 20150013 zo dňa 5.8.2015 na sumu 7.051,47 eur so splatnosťou 19.8.2015,
 - č. 20150015 zo dňa 3.9.2015 na sumu 6.809,72 eur so splatnosťou 17.9.2015,
 - č. 20150017 zo dňa 4.10.2015 na sumu 4.814,78 eur so splatnosťou 18.10.2015,
 - č. 20150019 zo dňa 3.11.2015 na sumu 3.334,40 eur so splatnosťou 17.11.2015,
 - č. 20150021 zo dňa 7.12.2015 na sumu 1.843,88 eur so splatnosťou 21.12.2015,
 - č. 20150023 zo dňa 4.1.2016 na sumu 832,68 eur so splatnosťou 18.1.2016,
- za dodávku elektrickej energie do DS na straty 1-12/2015.

3. Za konania, pred pojednávaním vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu a konanie navrhol zastaviť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp.zn. 2Obdo/8/2018 vyslovil právny názor, že oznamovacia lehota v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) Zákona o OZE má hmotnoprávny charakter, teda pre vznik nároku na podporu doplatkom je potrebné, aby predmetné oznámenie bolo žalovanému v 1. rade doručené najneskôr dňa 15.8.2014.

Keďže v predmetnej veci bolo Oznámenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) Zákona o OZE žalovanému v 1. rade doručené až po tomto dátume, žalobca berie žalobu späť voči žalovanému v 1. rade.

5. Späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1.rade došlo súdu 28.11.2019.

6. Žalobca inicioval mimosúdne rokovania so žalovaným v 2. rade, predmetom ktorých bolo urovanie žalovaného nároku voči žalovanému v 2. rade.

Výsledkom mimosúdnych rokovaní bolo uzatvorenie Dohody o urovaní zo dňa 10.3.2020, predmetom ktorej je urovanie nároku žalobcu voči žalovanému v 2. rade v celom rozsahu, pričom zo strany žalovaného v 2. rade došlo k úhrade trhovej ceny elektriny a preto žalobca berie žalobu späť voči žalovanému v 2. rade.

7. Späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2.rade došlo súdu 23.3.2020.

8. Žalobca môže vziať žalobu späť. (ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP)

9. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods.1 CSP)

10. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (ust. § 145 ods. 2 CSP)

11. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (ust. § 145 ods. 3 CSP)

12. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (ust. § 146 ods. 1 CSP)

13. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (ust. § 146 ods. 2 CSP)

14. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

15. O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1.rade bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, t.j. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

17. V danom prípade žalobca žalobu zobral späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného v 1. rade. Dôvodom bolo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Obdo/8/2018 a dátum doručenia Oznamenia.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 2.rade bolo rozhodnuté podľa ust. § 257 CSP, t.j. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. V danom prípade žalobca a žalovaný v 2.rade uzatvorili Dohodu o urovaní dňa 10.3.2020.

21. Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

22. Podľa ust. § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

23. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Poplatok, ktorý sa žalobcovi vracia bude krátený o 1% v zmysle ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, t.j. 22.657 eur - 226,57 eur = 22.430,43 eur. po zaokrúhlení 22.430,00 eur.

24. V zmysle ust. § 11 ods. 6 písm. b) vyššie cit. zákona súd zašle odpis tohto právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému, t.j. Slovenskej pošte, a.s., ktorá krátený súdny poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia, vo výške 22.430,00 eur žalobcovi vráti.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).