

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Er/563/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413211250  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4413211250.2

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci exekúcie oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45869464, zastúpený: verita s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 940 875, proti povinnému: L. K., E.: XX.XX.XXXX, F. Ž. XXXX/XX, Z., o vymoženie 1.232,49 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45869464 a to: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Súd exekučne konanie zastáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 10.05.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1.232,49 Eur s prísl. pohľadávky.

2. Súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol uznesením č.k. 9Er/563/2013-9 zo dňa 04.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/89/2015-29 zo dňa 30.04.2015.

3. Exekučný súd pri výkone svojej činnosti z výpisu z obchodného registra zistil, že oprávnený bol dňom 9.8.2017 vymazaný z obchodného registra - spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právny nástupca je BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

4. Podľa § 9a zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak to povaha veci nevyžaduje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. o civilnom sporovom poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 65 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a z aktuálneho výpisu z obchodného registra oprávneného mal exekučný súd preukázané, že došlo k výmazu oprávneného dňa 9.8.2017 potom, čo došlo k zlúčeniu oprávneného s vyššie uvedenou spoločnosťou. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia, pretože v dôsledku univerzálnej sukcesie na strane oprávneného po

začatí exekúcie je nutné v ďalšom priebehu exekúcie pokračovať s právnym nástupcom pôvodného oprávneného podľa § 64 C.s.p.

8. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/95 Z.z. ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

10. Keďže uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2015, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia a exekučné konanie zastavil v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

11. Oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie, doručený súdu dňa 29.12.2014, uviedol, že žiada o vrátenie súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur. Podľa položky č. 13 sadzobníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1991 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa súdny poplatok vo výške 16,50 Eur platí zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, nie za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, alebo za samotné vydanie poverenia, z tohto dôvodu nie je možné súdny poplatok vrátiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.