

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010171
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010171.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 20.04.2020 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

J. J., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. XX Bratislava, prechodne bez prihlásenia O., W. ut. XX, Q.,

sa uznáva vinným, že

ako rodič si neplnil riadne svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Y. J., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva povinnosť prispievať na jej výživu, a ktorá mu bola stanovená aj na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 40C/25/2009-85 zo dňa 26.06.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 08.01.2010 vo výroku IV, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 25.11.2009, sp.zn. 2Co 239/09-108, kde mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry, sumou vo výške 130,-€ mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, oprávnenej U. J., pričom túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplní riadne od mesiaca január 2010 až do mesiaca február 2020 vrátane, čím mu za obdobie od mesiaca január 2010 do mesiaca júl 2016 vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej, poškodenej U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Y. ul. č. XXXX/XX, vo výške 8.060,- €, a za obdobie od mesiaca august 2016 do mesiaca február 2020 mu vznikol dlh na bežnom výživnom voči dcére, poškodenej Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, Y. ul. č. 16XX/XX, vo výške 4.320,- €, 7T/10/2020

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal:

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) písm. l), § 38 odsek 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2, § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 4.320.- Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Podľa § 1 písm. a), § 2 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie opravného prostriedku neplynie do 30.04.2020. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 62/2020 Z.z., lehota podľa ods. 1 sa nepoužije a súd určuje lehotu na podanie opravného prostriedku 8 dní. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.