

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316855
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6119316855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: M. D., P. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX J. E., štátny občan SR, o zaplatenie 480,57 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 480,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 480,57 € od 06.02.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, ktorý mu j e i c h p o v i n n ý nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po ukončení upomínacieho konania dňa 16.01.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 480,57 € s príslušenstvom s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným: Zmluvu č. N.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve/zmluvám č. N. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 211,57 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 269,00 €. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 480,57 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/2/2020-36 zo dňa 29.01.2020 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.04.2020.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu: žaloba na čl. 1, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. N. zo 10.08.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. N. zo 10.08.2017, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 21.05.2019, Pokus o pokonávku zo dňa 27.12.2017, faktúra č. 1923656694, faktúra č. 2405457207, faktúra č. 2409886935, faktúra č. 2414328693, správou ORPZ v Žiari nad Hronom zo dňa 01.01.2019, odpoveď na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v ZVJS a v obchodnom vestníku, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 10.08.2017 žalobca, ako spoločnosť Orange, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. N., predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Go Europe 40 eur účastníkovi k t.č. XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb a Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlasy“. Toho istého dňa žalobca, ako podnik, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. N., predmetom ktorého v zmysle bodu 1.1 bola dohoda strán na aktivácii programu Go Europe 40 eur, v zmysle bodu 1.2 dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len „MT“) Huawei P9 Lite 2017 white účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1,00 € s tým, že účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto tomto dodatku je 270,00 €. Účastník si bol vedomý, že MT mu bol predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú bode 2.3 tohto dodatku. V zmysle bodu 2.3 písm. e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku, súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle bodu 2.5 dodatku si bol účastník vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenou uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ bola súčasťou dodatku

takáto príloha) by spôsobil, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 269,00 € , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

8. Faktúrou č. 1923656694 splatnou dňa 28.08.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 1,00 €, faktúrou č. 2405457207 splatnou dňa 06.09.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 67,03 €, faktúrou č. 2409886935 splatnou dňa 07.10.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 121,69 € a faktúrou č. 2414328693 splatnou dňa 07.10.2017 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 21,85 €.

9. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.12.2017 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 211,57 €. Taktiež bol z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 369,00 € a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 €. Pohľadávku, pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 490,57 €, žalobca žiadal uhradiť najneskôr do 05.02.2018.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

11. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, bola platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. N. zo dňa 10.08.2017. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal žalobcovi riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so uzatvorenými zmluvami a ich dodatkami, príslušnými všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu a cenníkmi žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní predmetných zmlúv vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktorú jej žalobca vyfakturoval faktúrami č. 1923656694, č. 2405457207, č. 2409886935 a č. 2414328693, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovaného dlh vo výške 211,57 €. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb vo výške 211,57 € ako dôvodný.

12. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 269,00 €. Základným kritériom pre spôsob výpočtu výšky zmluvnej pokuty bol rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou telekomunikačného zariadenia a sumou, za ktorú bolo žalovanej odpredané. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných č. N. zo dňa 10.08.2017 vyplýva, že maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Huawei P9 Lite 2017 white predstavuje čiastku 270,00 €. Tento mobilný telefón bol odpredaný žalovanému za nižšiu sumu 1,00 € z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas za ich využívanie platiť dohodnutú cenu. Zmluvná pokuta bola vypočítaná tak, že od spotrebiteľskej ceny predmetného mobilného telefónu (t.j. od sumy 270,00 €) sa odráta suma, za ktorú bol predmetný mobil žalovanému odpredaný (t.j. čiastka 1,00 €). Tento rozdiel predstavujúci sumu 269,00 € sa vydelením dobou dohodnutej viazanosti žalovaného (24 mesiacov), čím bola určená suma zmluvnej pokuty na mesiac. Žalobca pri stanovení výšky zmluvnej pokuty zoberal do úvahy počet celých mesiacov počas, ktorých nedošlo zo strany žalovaného k porušeniu

zmluvných povinností. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil už od samého začiatku a k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo už prvom mesiaci, výsledná zmluvná pokuta činí 269,00 €. Dané zmluvné ustanovenia upravujúce nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca poskytol pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb žalovanému zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia na základe záväzku žalovaného riadne a včas uhrádzať počas dohodnutej doby viazanosti uhrádzať cenu dohodnutých služieb, ktoré jej boli žalobcom poskytované. Dojednané zmluvné pokuty súd nepovažuje za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nespĺnením záväzku žalovaného ako spotrebiteľa ani za zabezpečenie splnenia záväzku žalovaného ako spotrebiteľa v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jej záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje dobu, v ktorej žalovaný ako spotrebiteľ porušil svoje povinnosti. Za týchto podmienok súd nie je názoru, že by uvedené dojednanie o zmluvnej pokute spôsobovalo značne nerovnovážny stav v právach a povinnostiach žalobcu, ako dodávateľa na jednej strane a žalovaného, ako spotrebiteľa na strane druhej. Z uvedených dôvodov súd nepovažoval výšku žalobcom uplatňovanej zmluvnej pokuty za neprimerane vysokú, v dôsledku čoho by do úvahy prichádzala jej moderácia podľa § 545a Občianskeho zákonníka. Žalovaný v podstate za symbolickú čiastku získala mobilný telefón, preto v takejto situácii by moderácia zmluvnej pokuty bola podľa názoru súdu v zásadnom rozpore so základným pravidlom zmluvných vzťahov, podľa ktorého zmluvné strany sú povinné dodržiavať svoje zmluvné záväzky. Súd preto vyhovel návrhu aj čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 269,00 €.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb vo výške 211,57 € a zmluvnej pokuty vo výške 269,00 € ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 480,57 € (211,57 € + 269,00 €).

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 06.02.2018 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00% žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 480,57 € od 06.02.2017 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie žalobcom stanovenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 27.12.2017.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.