

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201061.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: S. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX N.W., právne zastúpený: Advokátska kancelária T. & Š. s.r.o., N. XX, XXX XX R.É. U., IČO: XXXXXXXX, v mene ktorej koná advokát a konateľ S.. T. T. , proti žalovaným: 1.) K. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A.. H. XXX/X, XXX XX Ú. R. Q. - J. D., Č. W., 2.) K. W., R.: XX.XX.XXXX, bytom A.. H. XXX/X, XXX XX Ú. R. Q. - J. D., Č. W., 3.) Ž. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A.. H. XXX/X, XXX XX Ú. R. Q. - J. D., Č. W., o zaplatenie 1601,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.601,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.601,82 eur od 15.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade, , s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.02.2019 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovaných zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 1.601,82 eur s príslušenstvom a v prípade úspechu nároku na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že žalobca ako ručiteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 25.05.2005 a nakoľko úver nebol splácaný podal veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., na súd žalobu o zaplatenie 13.576,10 eur s príslušenstvom voči žalovaným ako spoludlžníkom a žalobcovi ako ručiteľovi. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 19.05.2015, sp. zn. 14Cb/43/2015-69 zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 13.556,10 eur s príslušenstvom a na zaplatenie rovnakej sumy zaviazal aj žalobcu ako ručiteľa. Následne veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa a.s. podal návrh na vykonanie exekúcie, pričom poverenie na jej vykonanie bolo udelené exekútorovi S.. K. Š., so sídlom Q. K., u ktorého prebieha exekúcia pod číslom EX 317/2015. Dňa 06.07.2016 vydal súdny exekútor Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy žalobcu. Na základe uvedeného exekučného príkazu v období od 06/2016 do 07/2018 zrazil zamestnávateľ žalobcu z jeho mzdy zrážky v celkovej sume 1.601,82 eur, ktoré poukázal súdnemu exekútorovi na účet uvedený v exekučnom príkaze. Žalobca ako ručiteľ plnil sumu vo výške 1.601,82 eur na dlh žalovaných ako dlžníkov v zmysle čoho mu s poukazom na ust. § 550 Občianskeho zákonník vzniklo právo požadovať od žalobcov dlžníkov náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

2. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní od žalovaných zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení a podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa 15.10.2018 do zaplatenia.

3. Súd žalovaným doručil dňa 02.03.2020, každému osobitne, uznesenie č. k. 9Csp/20/2019-71 zo dňa 25.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2020, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaní sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrili.

4. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa ust. § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

7. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaní prevzali uznesenie č. k. 9Csp/20/2019-71 zo dňa 25.02.2020 do vlastných rúk, a to dňa 02.03.2020 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrili, žiadnym spôsobom ju nenamietali ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojili dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

Súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.601,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.601,82 eur od 15.10.2018 do zaplataenia do troch dní o právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, čo znamená, že pokiaľ zaplatí jeden zo žalovaných žalovanú sumu s príslušenstvom, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).