

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011143
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011143.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandžáka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Štefana Juhása, na neverejnom zasadnutí dňa 28. februára 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/63/2023 zo dňa 22.12.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/63/2023 zo dňa 22.12.2023 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2023 zo dňa 15.05.2023.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 22.12.2023 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2023 zo dňa 15.05.2023 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Okresný súd vo výroku neuviedol, v akom ústave na výkon trestu odsúdený aktuálny trest odňatia slobody vykonáva a ani jeho výmeru, uvedené pochybenia však sťažnosť súd nepovažoval za také, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 26.10.2023.

Pokiaľ však ide o materiálne podmienky, tieto podľa zistení krajského súdu neboli v celom rozsahu splnené. Na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že odsúdený síce počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä jeho slušné správanie a žiadny disciplinárny trest, avšak v súčasnosti od neho nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, prihliadajúc predovšetkým na jeho osobu a doterajší spôsob života.

Očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, ako jedna z materiálnych podmienok podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnúť aj na účel trestu. Nezanedbateľnou je v tomto smere skutočnosť, že je nekritický k spáchanej trestnej činnosti.

V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 15 záznamov prevažne za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli opätovne ukladané zväčša nepodmienené tresty odňatia slobody. V jednom prípade sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu dňa 16.09.2009. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo desiatich priestupkov. Jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciacnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že splnenie podmienok na podmienčné prepustenie preukazuje len čiastočne a jeho podmienčné prepustenie sa neodporúča. Zároveň je potrebné uviesť, že nebol ani jedenkrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Navyiac vo výkone trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený, pričom sa dá dôvodne predpokladať, že práve prostredníctvom majetkovej trestnej činnosti si zabezpečoval prostriedky na živobytie.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti sa jeho resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.