

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205273  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205273.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, IČO: 42 185 190 so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanej: U. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXX/XX, XXX XX Y., štátna občianka Slovenskej republiky o zaplatenie sumy 289 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 200 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2016 do zaplatenia na účet vedený v Poštovej banke, a.s. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 615610123 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia odplaty vo výške 56 Eur a zmluvnej pokuty 33 Eur z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 38 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 200 Eur, odplaty v sume 56 Eur, zmluvnej pokuty v sume 33 Eur, poplatkov za upomienky v sume 180 Eur, zmluvného úroku 70 % ročne zo sumy 200 Eur od 20.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 256 Eur od 20.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že so žalovanou uzavreli dňa 20.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 615610123 (ďalej len „zmluva“) na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 200 Eur za podmienok uvedených v písomnej zmluve. Žalovaná zmluvné povinnosti riadne nespĺnila, z úveru nezaplatila žiadnu sumu.

2. Súd dňa 23.01.2020 (ešte pred doručením žaloby žalovanej) oznámil žalobcovi, že po predbežnom právnom posúdení dospel k záveru, že v zmluve uvedená úroková sadzba vo výške 70 % ročne je neprimerane vysoká. Rovnako neprimeraná je aj výška poplatkov za upomienky, ktorá má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže predstavuje plnenie spojené s administratívnou agendou, ktoré nie je v záujme spotrebiteľa. Taktiež ako neprijateľná zmluvná podmienka sa javí aj zmluvná pokuta, ktorá nebola v zmluve individuálne dohodnutá. Podľa § 138 prvá veta zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.02.2020 vzal žalobu sčasti zmluvného úroku 70 % ročne zo sumy 200 Eur od 20.11.2015 do zaplatenia a poplatkov za upomienky v sume 180 Eur späť. Vo zvyšnej časti na žalobe trval. Súčasne žalobca tvrdil, že žalovaná sa so zmluvou vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a teda aj s príslušnými pokutami, ktoré bude musieť uhradiť v prípade ak sa dlžník dostane do omeškania oboznámila, súhlasila s nimi, nemala k nim žiadne výhrady a zaviazala sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdila prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok.

Žalovaná tak už pri podpise zmluvy vedela, že v prípade ak si nebude plniť svoje povinnosti, ktoré zo zmluvy vyplývajú, suma, ktorú bude musieť vrátiť sa zvýši. Podľa žalobcu nejde o neprijateľné zmluvné podmienky, ale o poplatky, ktoré sú v súlade so zákonom. Zdôraznil, že zmluvná pokuta je fakultatívna náležitosť, ktorá nemusí byť priamo uvedená v zmluve a je na dohode veriteľa s dlžníkom, akým spôsobom si ju dojednávajú. Žalobca tvrdil, že ide o jednorazové zmluvné pokuty tvoriace paušalizovanú náhradu škody, nezávisle na omeškaní. V zmluve bolo uvedené: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur.“ Súčasne tvrdil, že zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a zaťažuje toho, kto dohodnutú povinnosť porušil, t.j. dlžníka, a to aj keď veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Porušenie povinnosti spočíva v tom, že dlžník nesplnil svoj dlh vôbec alebo riadne (LAZAR Ján a kol., Občianske právo hmotné, IURIS LIBRI, 2014, Bratislava, 2014). Zmluvná pokuta je tradične zaraďovaná medzi zabezpečovacie prostriedky a je charakteristická svojou zabezpečovacou funkciou (nie uhradzovacou). Žalobca mal za to, že zmluvná pokuta nie je poplatkom ani úrokom zo zmluvy a preto nemôže poprieť žalobcov nárok na jej úhradu, ktorá predstavuje zabezpečovací prostriedok. Žalobca preukázal, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti a dlhodobo je v omeškaní s úhradou istiny. Občiansky zákonník síce súdu priznáva moderačné právo, ktorým možno zmierniť neprímerane vysokú zmluvnú pokutu, nie ju však úplne zamietnuť. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež na prehlásenie v spodnej časti zmluvy v ktorej je uvedené: „Dolupodpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru a vyhlasuje, že informácie, ktoré poskytol veriteľovi pred uzatvorením tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú pravdivé a že má právnu spôsobilosť v zmysle Občianskeho zákonníka na uzatvorenie tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a že je schopný splácať dlžnú sumu v zmysle podmienok tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere.“ Žalovaná toto vyhlásenie potvrdila samostatne svojim vlastnoručným podpisom a zároveň pokiaľ podpísala predmetné vyhlásenie na ďalšom mieste (hneď nad týmto prehlásením ďalším podpisom) podpísala aj zmluvu o úvere, nie je dôvod pochybovať o jeho vôli pristúpiť aj na Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Predmetné prehlásenie sa nachádza nad potvrdením o prevzatí peňažných prostriedkov, teda žalovanej muselo byť zrejmé, že takéto prehlásenie potvrdené jej podpisom má právne následky tam určené. Súčasne žalobca poukázal aj na rozsudky iných súdov vo vzťahu ním uplatnenej zmluvnej pokute v sume 33 Eur, ktoré mu ju priznali, napr. rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4Csp/39/2019 zo dňa 18.06.2019, Okresný súd Zvolen č.k. 19Csp/63/2019-78 z 10.01.2020 a Okresný súd Lučenec č.k. 11Csp/84/2019-65 zo dňa 15.01.2020.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 4 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Keďže žalobca vzal žalobu sčasti zmluvného úroku, poplatkov za upomienky späť pred doručením žaloby žalovanému, o späťvzatie žaloby sčasti súd nerozhodoval. Predmetom konania zostalo zaplatenie istiny v sume 200 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2016 do zaplatenia, odplaty za úver v sume 56 Eur, zmluvnej pokuty v sume 33 Eur a náhrady trov konania.

6. Súd doručil žalovanej žalobu, potvrdenie, prílohy a poučenia o procesných právach a mlčanlivosti dňa 12.02.2020 a súčasne ju vyzval v súlade s § 167 C.s.p., aby sa k žalobe vyjadrila v lehote ktorú určil. Žalovaná vyjadrenie nedoručila.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nenariadil pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1.000 Eur. Súd termín verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na webe a úradnej tabuli súdu dňa 30.03.2020 a rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.04.2020 o 12,00 hod.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o úvere, vyjadrenia žalobcu, všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca - veriteľ a žalovaná - dlžníčka uzatvorili dňa 20.11.2015 zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 200 Eur, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť odplatu vo výške 56 Eur a úrok vo výške 140 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 396 Eur do 20.11.2016. V zmluve bola uvedená pri odplate 56 Eur za úver hodnota RPMN 28 %. Úrok bol dojednaný vo výške 70 % ročne, predstavoval sumu 140 Eur. Zmluva obsahovala údaj o výške priemernej RPMN 23,66 %. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 33 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania zmluvy, žalovanému nezaplatila žiadnu sumu, stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku.

10. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30 Eur, žalobca v konaní žiadal zaplatiť poplatky za upomienky v sume 180 Eur.

11. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 39 zák.č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 39a citovaného zákona v znení účinnom ku 20.11.2015, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 citovaného zákona, v znení účinnom ku dňu 20.11.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. k) a ods. 5 a 6 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 20.11.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a 2 citovaného zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 20.11.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

23. Podľa § 1a ods. 1 a 4 citovaného nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

24. Podľa § 3 citovaného nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ak aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti.

26. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ho za týmto účelom neprijala, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 20.11.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

27. Preskúmaním zmluvy súd ďalej konštatuje, že v zmluve bola vyčíslená RPMN vo výške 28 % s použitím výlučne odplaty vo výške 56 Eur. Do RPMN nebol zahrnutý dojednaný úrok z úveru. Takýto postup žalobcu pri vyčíslení RPMN je zjavne v rozpore so zákonom a možno ho hodnotiť ako nekalú praktiku, uvedené vyčíslenie RPMN súd hodnotí ako nezákonné a podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch pri výpočte RPMN sa majú použiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom tak, aby spotrebiteľovi celkom jasne poskytovali informáciu o tom, čo ho uvedený spotrebiteľský úver bude stáť, t.j. akú celkovú odplatu je povinný veriteľovi zaplatiť. Uvedený údaj sa uvádza v percentách a slúži pre účely porovnania s obdobnými produktmi pre spotrebiteľa. Pokiaľ žalobca použil nesprávne údaje pre výpočet RPMN a uviedol zjavne nižšiu mieru nákladov spojenú s poskytnutým úverom, uvedený údaj je vyčíslený v neprospech spotrebiteľa, zavádzajúci, lebo navádza dojem, že poskytnutý úver z hľadiska odplatnosti je pre spotrebiteľa výhodný. Pokiaľ žalobca ako veriteľ nepostupoval v súlade so zákonom, súd konštatuje, že v zmluve absentuje údaj o správnej RPMN, čo je dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Strany v zmluve dohodli odplatu vo výške 56 Eur, odplata nie je v zmluve špecifikovaná, zo zmluvy nie je zrejmé, za čo ju spotrebiteľ má zaplatiť. Touto odplatoou boli spotrebiteľke pridané ďalšie náklady okrem úrokov. Žalobca nepreukázal, že dohodnutá odplata reálne zodpovedá jeho nákladom ako veriteľa. Zmluvná podmienka v zmluve - dojednanie odplaty vo výške 56 Eur spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie a preto je v zmysle § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka neprijateľná a ako taká neplatná.

29. Súd žalobu zamietol aj sčasti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur, nakoľko v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ju považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané, nakoľko bolo predtlačené vo formulárovej zmluve v rámci bodu 3 zmluvy neprijateľná zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

30. Súd priznal žalobcovi iba istinu 200 Eur s úrokom z omeškania tak, ako bol v žalobe uplatnený, lebo bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu a vznikla jej tak povinnosť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania, ani počiatok omeškania žalovaná nespochybnila.

31. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto spore mal žalobca v konaní čiastočný úspech v rozsahu 38 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 1 písm. a) zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony podľa ktorého, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.