

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Cb/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200822.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 44 917 465, zastúpeného advokátom Mgr. Milanom Sadloňom, so sídlom V. Paulínyho-Tótha 30, 905 01 Senica, proti žalovanému: NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 50 534 084, zastúpeného C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava, IČO: 51 284 961, v spore o zaplatenie 638.675,99 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 03. 2020 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 638.675,99 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvnej pokuty, dohodnutej v zmysle ustanovení Zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 07. 2016. Žalobu podal z dôvodu uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/60/2019 zo dňa 18. 11. 2019, právoplatného dňa 21. 02. 2020, ktorým mu súd vo výroku II. uložil povinnosť podať na príslušný súd v lehote 30 dní od právoplatnosti žalobu o zaplatenie 638.675,99 EUR s príslušenstvom voči žalovanému.

2. Dňa 23. 03. 2020 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby, ktorú berie v celom rozsahu späť z dôvodu nesprávneho petitu a nesprávne určeného súdu. Navrhol zastavenie konania a nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej strane.

3. Podaním doručeným dňa 08. 04. 2020 žalovaný oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, aj keď v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku nie je jeho súhlas relevantný. Navrhol konanie zastaviť, uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia sp. zn. 9Cb/60/2019 zo dňa 18. 11. 2019 zrušiť a priznať mu nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

4. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)
Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. § 145 ods. 1 CSP
Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. § 146 ods. 1 CSP

Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej, nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaného. Žalovaný z vlastnej iniciatívy súhlasil so späťvzatím podaním zo dňa 01. 04. 2020. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol o zastavení konania.

8. Pokiaľ ide o trvanie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením v konaní sp. zn. 9Cb/60/2019, zo dňa 18. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/11/2020 zo dňa 28. 1. 2020 súd aktuálne preveruje podanie žaloby na upomínacom súde v Banskej Bystrici.

9. § 262 ods. 1 CSP

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. § 256 ods. 1 CSP

Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Späťvzatie žaloby predstavuje subjektívnu (t. j. zavinenu) skutočnosť, s ktorou zákon spája zastavenie konania. Preto súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania je však povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobca vo svojom späťvzati ako dôvod uviedol len to, že berie žalobu späť z dôvodu nesprávneho petitu a nesprávne určeného súdu. Za daných okolností možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania žalobcovi. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol protistrane, t. j. žalovanému. Na základe toho súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).