

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010853
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou po preskúmaní právoplatného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/10/2022 v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Tr. zák. u obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na verejnom zasadnutí konanom v Martine dňa 05.09.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1 Tr. por. a § 405a ods. 1, ods. 2 Tr. por. s použitím § 84 Tr. zák. v dôsledku zániku trestnosti činu a pri zachovaní výroku o vine, ochrannom opatrení a škode

zrušuje vo výroku o treste

rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/10/2022 zo dňa 06.06.2023, právoplatný dňa 06.06.2023, ktorým bol obvinenému pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o vine (v bode 2/) a celého výroku o treste rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.05.2022, sp. zn. 3To/25/2022, právoplatného dňa 12.05.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/17/2021 zo dňa 28.10.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 zo dňa 18.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

a súčasne

obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., C. D. XXXX/XX, prechodne bytom E., F.. G. F. XX u matky H. C., t. č. v ÚVTOS Ružomberok,

u k l a d á

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.05.2022, sp. zn. 3To/25/2022, právoplatný dňa 12.05.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/17/2021 zo dňa 28.10.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 zo dňa 18.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania

zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obvinený vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.