

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119221862
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119221862.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, T., proti žalovanému: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4,6,8, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 09. 11. 2019 označené ako žaloba vo veci náhrady škody v spojení s doplnením zo dňa 08. 01. 2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 12. 12. 2019, označeným ako žaloba vo veci náhrady škody sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd konštatoval porušenie základného práva žalobcu v žiadosti o prešetrenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 25. 06. 2019 vydaného žalovaným a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie v sume 300.000,- eur v lehote dvoch mesiacov od doručenia nálezu.

2. Podanie žaloby odôvodnil škodou spôsobenou žalobcovi orgánom verejnej moci v oblasti štátnej správy o priznanie náhrady nemajetkovej ujmy pre opakované úmyselné porušovanie základných práv, nedôsledné postupy a iné nezákonné zásahy do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb, v ktorom žalovaný vo svojom rozhodnutí zo dňa 25. 06. 2019 pod reg. č. XXXXX/XXXXXXXXXX/XXXX-M OPS neprešetril uvádzané skutočnosti, ktoré trvajú od 13. 08. 2014 doposiaľ a zamietol náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 300.000,- eur a tým neuspokojil žalobcu. V podaní poukázal na konanie o správnej žalobe žalobcu proti žalovanému vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/149/2019, ďalej na podanie žaloby žalobcom proti Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice pre spoločnú spoluprácu pri úmyselnom porušovaní základných práv žalobcu, o ktorej koná Okresný súd Bratislava I pod sp. zn. 14C/2/2019 a rovnako podanie správnej žaloby voči nim na Krajskom súde v Košiciach, o ktorej sa koná pod sp. zn. 5Sa/10/2018. Žalovanému vytkol nesprávne právne posúdenie veci vo výsledku prerokovania po zamietnutí nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Dôvod žaloby nemožno podľa žalobcu vymedziť podľa § 3 ods. 1 písm. a), d) zák. č. 514/2003 Z.z. tak, že žalobca poukáže na svoje podania. Žalovaný podľa neho zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi podľa § 15 ods. 1 písm. e), f), g), i) zák. č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústavnej štátnej správy. Zamietnutím nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy a prešetrenie podstaty nesie znaky arbitrárneho rozhodnutia, ide o čisto formalistické riešenie veci, ktoré nezohľadnilo výkon posudzovania s dobrými mravmi a morálne a etické základy, ktoré platia bez ohľadu na to, či sú zakotvené v stannom práve alebo nie. V ďalšom žalobca poukázal na zničenie svojho rodičovského práva k maloletému dieťaťu a skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako zástupca maloletého dieťaťa plne ignoroval rodičovské právo žalobcu k maloletému dieťaťu a vystupuje v jeho neprospech. Z uvedeného dôvodu žiadal o odvolanie kolízneho opatrovníka na Okresnom súde Košice II v žalobe na manželku pod sp. zn. 19P/131/2017, ako aj sp. zn. 23P/231/2014, ÚPSVaR Košice pod č. 4SDD/107/2014, čo bolo až po 3 mesiacoch po zákonnej lehote zamietnuté.

Poukázal tiež na viaceré súdne konania vedené na Okresnom súde Košice II, Košice I, v ktorých pre hrubé porušenie morálnych a etických zásad ÚPSVaR Košice a Ústredia PSVaR Bratislava podal voči nim správnu žalobu na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 5Sa/32/2016, 10Sa/2018. Žalobca sa domnieva, že je zbytočné podanie žiadosti o stretávanie sa s dieťaťom na príslušnom súde. Za opäť úmyselne zavádzajúce označil vyjadrenie žalovaného č. USP/US1/D.6 Č.z. 2019/163827 zo dňa 13. 09. 2019, v rozpore vo vzájomných súvislostiach sú podľa neho tiež vyjadrenia úradov, súdov v konaniach a ZŠ. Ak by sa aj úradník ÚPSVaR Košice alebo Ústredia ÚPVaR Bratislava alebo aj žalovaného ministerstva neodvážil riešiť túto situáciu spravodlivo vecne a trval by na formalistickom postupe a slepej požiadavke nariadení a rozhodnutí, tak že žalobca očakáva aspoň kvalifikovaný súd by s ohľadom na preukázané dôkazné skutočnosti a ust. § 3 ods. 1 OZ zakotvujúceho zásadu súladného výkonu práv s dobrými mravmi, sa dokáže povzniesť nad slepú požiadavku nariadení a rozhodnutí a zoberal by na seba za iný výklad, ktorý by však bol ozaj spravodlivý a so zákonom rovnocenný. V ďalšom žalobca poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti, premlčaciu dobu práva na náhradu škody a nemožnosť zníženia náhrady úmyselne spôsobenej škody.

3. V doplnení podania zo dňa 09. 12. 2019, doručenom súdu dňa 10. 01. 2020, žalobca uviedol, že žaloba je podaná vo veci náhrady škody spôsobenej žalovaným a odporcom v oblasti štátnej správy o priznanie podielu náhrady nemajetkovej ujmy z podozrenia z opakovaného úmyselného porušovania základných práv žalobcu, nedôsledné postupy a rozhodnutia pri výkone verejnej moci, úradné postupy a iné nezákonné zásahy do práv, právom chránených záujmov fyzickej osoby žalobcu, ktorí vo vzájomnej spolupráci počas piatich rokov až doposiaľ voči žalobcovi vydávali vyjadrenia k súdnym konaniam a vydávali rozhodnutia, ktoré sa nezakladali na skutočnosti a sú v rozpore s etickými a morálnymi zásadami, ktoré platia bez ohľadu na to, či sú zakotvené v stannom práve alebo nie, z čoho odvolacie štátne rozhodovacie orgány vychádzajú samozrejme ako zo sociálneho tak aj právneho nesprávneho posúdenia veci a tak sú ich konečné rozhodnutia nespravodlivé v období od 13. 08. 2014 doposiaľ a v tomto období z uvedeného a ich následkov bola žalobcovi spôsobená ujma na zdraví. Doplnenie podania odôvodnil novými skutočnosťami, ktoré sa udiali počas rozhodovania CPP zo strany žalovaných, čo upozornil CPP aj odporcu, v ktorých došlo z ich strany k ďalšiemu podozreniu úmyselného porušovania základných práv žalobcu. Poukázal na základ sporu žalobcu proti žalovaným ako aj odporcovi, ktorým je sťažovanie a marenie rodičovstva žalobcu- otca k maloletému dieťaťu po celý čas piatich rokov. Za kľúčovú pri preukazovaní ďalšieho porušovania základných práv žalobcu označil správnu žalobu zo dňa 16. 12. 2019 KS KE sp. zn. 7D.ti CPP, ktoré neposkytlo v daných veciach žalobcovi žiadnu právnu pomoc. Žalovaní a odporca podľa žalobcu nesú plnú zodpovednosť za nezákonné postupy a úmyselné porušovanie základných práv žalobcu, v dôsledku ktorých došlo aj k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Všetky žalobcom uvedené verejné správy, ako aj súdy v konaní a CPP KE, ktorí dokonale ovládajú zákony, čelia podľa žalobcu podozreniu spoločnej vzájomnej spolupráce, aby zakrývali porušovanie základných práv žalobcu a jeho uplatňovanie otcovského rodičovstva k svojmu maloletému dieťaťu preto, že je podozrenie jednotlivcov pôsobiacich na strategických miestach rozhodujúcich v mene štátu z nezákonnej manipulácie maloletých detí, ktorí uprednostňujú svoj vlastný záujem. V nadväznosti na uvedené žalobca žiada, aby súd v danom konaní rozhodol o priznaní podielu spôsobenej nemajetkovej ujmy žalovanými a odporcom, že pokiaľ nie je v jeho kompetencii prešetrenie uvedených skutočností vzájomnej spolupráce žalovaných, odporcu a ostatných uvedených štátnych rozhodovacích inštitúcií, aby ho postúpil tomu, komu prináleží prešetrenie a rozhodovanie podľa § 15 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. s tým, že preukazovanie ublíženia na zdraví verejnými rozhodovacími štátnymi inštitúciami bude žalobca preukazovať v konaní jedine predvolanému súdnemu znalcovi.

4. V poradí druhom doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 23. 01. 2020, žalobca doplnil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 11. 2019, č. k. 9Sžk/94/2019, ktorým bolo rozhodnuté v prospech žalobcu.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27. 01. 2020, sp. zn. 23C/61/2019 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatok žaloby v podobe jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti a uviedol, či sa v konaní domáha nároku na ochranu osobnosti a s tým spojenej náhrady nemajetkovej ujmy alebo nároku na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, riadne označil žalovaného, resp. žalovaných, proti ktorým žaloba smeruje, a to aj s poukazom na odlišnosť v osobe žalovaného pri uplatnení nároku na ochranu osobnosti a nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., riadne vyšpecifikoval predmet konania, z čoho pozostáva žalovaná suma a na základe

akého titulu ju žalobca uplatňuje a uviedol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, ktorým je súd viazaný. Žalobcu súd súčasne poučil podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku o následku neodstránenia väd podania v podobe jeho odmietnutia, ako aj o možnosti zvoliť si advokáta na zastupovanie v danom konaní alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Predmetné uznesenie bolo žalobcovi listinne doručené dňa 06. 02. 2020.

6. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a v súdom stanovenej lehote podanie vo veci samej neopravil a nedoplnil.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosť, že žalobca, aj napriek riadne doručenej výzve podľa § 129 ods. 1 CSP a poučeniu o následkoch neodstránenia väd podania vo veci samej, v súdom stanovenej lehote nezrozumiteľné a neúplné podanie nedoplnil a neopravil, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Odmietnutie podania nebráni tomu, aby žalobca podal riadnu a zákonné náležitosti obsahujúcu žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. b) CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP.)

V Bratislave, dňa 21. apríla 2020