

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201674
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201674.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky - manželky: R.. N. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX, H., zast.: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka, so sídlom Hrnčiarikova 1/B, 958 01 Partizánske, proti odporcovi - manželovi: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX Z., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2020 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/33/2020 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej medzi tými istými účastníkmi, na základe návrhu podaného dňa 18.03.2020. Navrhovateľom v tomto konaní je T. M., nar. XX.XX.XXXX a odporcom R.. N. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom vec nie je právoplatne skončená.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Ustanovenie § 159 CSP, vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP, pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde medzi tými istými účastníkmi prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 11P/33/2020 a toto konanie nebolo doteraz právoplatne skončené, súd konanie, ktoré sa začalo neskôr, teda o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.04.2020, zaevidovanom pod sp. zn. 28P/39/2020 pre prekážku litispendencie zastavil.

9. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Uvedená lehota však neplynie v čase do 30. apríla 2020, a to v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.