

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209197
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120209197.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: O. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. L. XXX, XXX XX A. L., o vymoženie 1050,93 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 07.01.2020 domáhal od povinného vymoženia 1050,93 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10Csp/4/2018 zo dňa 21.8.2018, a uznesenia, ktoré vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10Csp/4/2018 zo dňa 17.9.2019.

2. Súd výzvou zo dňa 23.3.2020 vyzval oprávneného, aby odstránil vady návrhu tak, že opätovne vyplní v časti H) Vyhlásenia a návrh, položku Oprávnený/povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule, a uviedol „Áno“. Zároveň v položke Opíšte skutočnosti, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva popísal skutočnosti, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva a uviedol taktiež dátum úplného zaplata odplaty v zmysle bodu 3 čl. II zmluvy o postúpení pohľadávok. Oprávnený v lehote doručil opravu vád návrhu.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Ex. por.“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Ex. por., súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Ex. por., súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. Ex. por., exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 48 ods. 2 Ex. por., exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Ex. por., návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania

1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

2. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Ex. por., k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

10. Podľa § 36 ods. 1 Ex. por., proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

11. Podľa § 36 ods. 2 Ex. por., prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

12. Podľa § 36 ods. 3 Ex. por., súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

13. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 C. s. p. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami a opravou väd návrhu zistil, že exekučný titul, ktorým je Rozsudok zo dňa 21.8.2018 ako aj exekučný titul, ktorým je uznesenie zo dňa 17.9.2019, bol vydaný v prospech žalobcu, ktorým je Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina (ďalej len „Prima banka Slovensko, a.s.“). Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 07.01.2020 podal oprávnený, ktorým je EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803.

15. Súd ďalej zistil, že oprávnený v návrhu (oprave väd návrhu) vyhlásil, že je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule, pričom vyhlásil, že právne nástupníctvo vyplýva Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Konštatoval úplné zaplatenie odplaty: XX.X.XXXX. K návrhu oprávnený pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.6.2018 uzavretú medzi Prima banka Slovensko, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom ako aj jej prílohou z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka Prima banka Slovensko, a.s. voči povinnému.

16. Z exekučného titulu - rozsudku, súd zistil, že ním bol povinný zaviazaný zaplatiť spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. sumu 1050,93 EUR, s príslušenstvom; z exekučného titulu - uznesenia vyplýva, že ním bol povinný zaviazaný zaplatiť spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. trovy konania vo výške 200,10 EUR. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Prima banka Slovensko, a.s. a oprávneným zo dňa 15.6.2018 vyplýva, že postupca postupuje postupníkovi pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, vrátane práv spojených so zabezpečením záväzkov, za podmienok stanovených v tejto zmluve, a to dňom účinnosti tejto zmluvy, a postupník týmto postúpené pohľadávky prijíma a zaväzuje sa za ne zaplatiť odplatu za podmienok stanovených v

článku III. tejto zmluvy. Právne účinky postúpenia pohľadávky nastanú a postupník sa stane jej riadnym veriteľom až úplným zaplatením odplaty postupcovi, ak bola odplata zaplatená riadne a včas (Článok II. bod 3. zmluvy). Postupca postupuje na postupníka pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými - špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy za odplatu (Článok III. bod 1. zmluvy). Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Účinky postúpenia pohľadávok podľa tejto zmluvy nastávajú dňom úhrady odplaty zo strany postupníka podľa tejto zmluvy (Článok VIII. bod. 2.). Z prílohy k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka Prima banky Slovensko, a.s. voči povinnému (vyčíslená ku dňu 16.5.2018).

17. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

18. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom konaní) (Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

19. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučných titulov. Aj keď oprávnený predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka (spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami) voči povinnému, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučných titulov (zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 15.6.2018, účinnou sa stala dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami 15.6.2018, právne účinky postúpenia nastali dňom úplného zaplatenia odplaty za postupované pohľadávky XX.X.XXXX, rozsudok bol vydaný 21.8.2018 a uznesenie 17.9.2019). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučných titulov, keďže bola uzavretá, nadobudla účinnosť a právne účinky postúpenia pohľadávky nastali predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania exekučného titulu (rozsudku ako aj uznesenia) tak už žalobca Prima banka Slovensko, a.s., nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie exekučného titulu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučných titulov, nakoľko k prevodu práva a povinností (na zaplatenie pohľadávky) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo ešte pred vydaním exekučných titulov a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom konaní a teda ani v samotnom tom, ktorom

exekučnom titule, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Ex. por., a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Ex. por. návrh oprávneného zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

25. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.