

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011177
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011177.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného S. W., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného S. W., podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 28.01.2020 sp. zn. 2Pp/58/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. apríla 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného S. W., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1, písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného S. W. o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného a spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30.03.2017, spisová značka 3T/67/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2017, spisová značka 4To/35/2017.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Denisy Veselej zdôvodnil tým, že hodnotenie ústavu, v ktorom vykonáva trest, je všeobecné, a podľa neho by žiaden z odsúdených s kriminálnou minulosťou nespĺnil druhú z materiálnych podmienok. Nie je zrejmé, akým spôsobom bolo vyhodnotené riziko sociálneho zlyhania. Poučil sa zo svojho správania, bol šesť krát disciplinárne odmenený. Negatívne hodnotenie mu bolo prirátané aj zato, že pochádza z dysfunkčnej rodiny. Tieto faktory nevie ovplyvniť. Súd neprihliadol na to, že má prísľub bývania a chce sa riadne zamestnať. Navrhol rozhodnúť o jeho prepustení na slobodu s primeraním určením skúšobnej doby s prípadnými obmedzeniami a dohľadom probačným a mediačným úradníkom.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k obsahu sťažnosti obžalovaného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa pri preskúmaní návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie vzal do úvahy relevantné zákonné skutočnosti, ktorými boli uplynutie dvoch tretín výkonu trestu odňatia slobody - formálna podmienka i splnenie dvoch materiálnych podmienok, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, t.j. že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Zároveň že možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva v súčasnosti trest vyplýva, že odsúdený bol od 27.10.2016 do 21.02.2019 šesť krát disciplinárne odmenený. Do podanej

žiadosti 14.10.2019 však ďalšiu odmenu nedostal, naopak bol disciplinárne potrestaný 24.09.2019. Zaradený bol do diferenciacnej skupiny B. Nezapája sa do pedagogického pôsobenia zameraného na právnú a majetkovú osvetu a gamblingovú tematiku. Takéto správanie sa odsúdeného, ktorý navrhuje jeho podmienené prepustenie, nevyvíka z radu odsúdených tak, aby bolo možné konštatovať jeho výrazné polepšenie a správanie sa avizujúce zmenu k existujúcemu právnemu poriadku na území Slovenskej republiky.

Odsúdený v priebehu výkonu trestu odňatia slobody nedosiahol premiestnenie do inej diferenciacnej skupiny alebo nedal podnet k jeho preradeniu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takéto danosti vylúčili splnenie prvej z materiálnych podmienok pre akceptovanie návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu.

Z pohľadu minulosti odsúdeného a pochopenia rizikovosti jeho zlyhania je potrebné si uvedomiť, že odsúdený je 47 ročný muž, ktorý dosiaľ prišiel do stretu z trestným zákonom evidovaným v odpise registra trestov celkove 22 krát. Iba od roku 2000 bol 15 krát právoplatne odsúdený prevažne k nepodmienenému trestu odňatia slobody.

V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody pre zločin krádeže a iné, preto ani v tomto smere nemožno chápať ním avizovanú zmenu postoja k právnemu poriadku za dôveryhodnú.

Rovnako nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného alebo jeho obhajcu verifikovať údaj, že by odsúdený mohol bývať u svojej sestry v Komárne. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho bytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

K vykonaniu takýchto dôkazov však súd I. stupňa nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu I. stupňa nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Napokon je nutné zdôrazniť, že odsúdený je povinný splniť súčasne obe materiálne podmienky a k tomuto cieľu musí sám aktívne respektíve za pomoci obhajoby pristupovať.

K všeobecnej námietke obhajoby týkajúcej sa paušálneho prístupu súdov, že nie je možné u osôb s kriminálnou minulosťou pristúpiť k podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody pri hodnotení prognózy ich správania sa do budúcnosti, nadriadený súd dodáva, že nie je pravdou, že na základe aktuálneho stavu a po splnení aktuálnych podmienok nie je možné v konkrétnom prípade aj u osoby so závažnou kriminálnou minulosťou akceptovať návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody napríklad tak, ako to určil tunajší krajský súd uznesením pod sp. zn. 1Ntc/23/2019 u sedemnásťnásobne odsúdeného páchatela.

Z toho dôvodu sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná bola zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.