

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/1138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326802
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119326802.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Ing. Edita Lukáčiková, likvidátor zrušenej spoločnosti GALLAXY Slovakia s. r. o., IČO: 36 785 814, Tomášikova 5, 821 01 Bratislava, IČO: 48 484 130, proti povinnému č. 1: H. E., F. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX B. G., proti povinnému č. 2: E. E., F. XX.XX.XXXX, XXX XX E., proti povinnému č. 3: H. C., F. XX.XX.XXXX, XXX XX Š., právne zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s. r. o., Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548, o vymoženie 23 932,25 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Popradská 70, 822 01 Bratislava, IČO: 36 064 271, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu voči povinnému č. 3 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

Oprávnený je povinný n a h r a d i ť povinnému č. 3 trovy konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 508,63 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.07.2019, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 23 932,25 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz sp. zn. XT XXX/XXXX vydaný Okresným súdom Pezinok dňa 23.12.2008 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.01.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, IČO: 36 064 271, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXX L. XX/XX.

3. Dňa 29.03.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného č. 3. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný č. 3 sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný č. 3 má za to, že oprávnený si neuplatnil právo na exekučnom súde včas a premlčacia doba mu uplynula pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, keďže pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2009, je premlčaná uplynutím desaťročnej premlčacej lehoty odo dňa, kedy sa malo podľa rozhodnutia plniť. Povinný č. 3 si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 508,63 eur.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí s jej zastavením. Oprávnený poukázal na znenie § 110 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v zmysle ktorého, ak bolo

právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. V zmysle exekučného titulu bola povinnému č. 3 uložená povinnosť nahradíť škodu oprávnenému, pričom súd stanovil lehotu na jej plnenie 2 roky. Skúšobná doba začala povinnému č. 3 plynúť dňa 24.02.2009 a uplynula dňa 23.02.2011, pričom kedykoľvek počas tejto doby mohol povinný č. 3 uhradiť priznanú náhradu škody, čo však neurobil. Oprávnený má za to, že svoje právo mohol prvýkrát uplatniť na exekučnom súde až po "splatnosti" pohľadávky. Desaťročná premlčacia lehota teda začala plynúť uplynutím lehoty na plnenie, t. j. odo dňa 24.02.2011 a uplynie až dňa 23.02.2021. Vzhľadom na uvedené tak oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie ešte pred uplynutím premlčacej lehoty, a preto navrhol zamietnuť návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 3 doručené dňa 12.02.2020 a návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 26.02.2020. Súdny exekútor považuje návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie za účelový v snahe sa vyhnúť exekučnému konaniu, a preto navrhol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

12. Súd preskúmal návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 23 932,25 eur a trov exekúcie.

13. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 3 doručené dňa 12.02.2020 a návrh povinného č. 3 na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 26.02.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihladať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného č. 3 premlčanie vymáhaného nároku. Súd k danej námietke uvádza, že exekučný titul, na podklade ktorého je vymáhaná pohľadávka, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2009. Povinný č. 3 bol exekučným titulom uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery spolupáchateľstvom, za čo ho súd odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň súd zaviazal podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) povinných spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči oprávnenému vo výške 720 983 Sk (t. j. 23 932,25 eur), pričom uvedenú náhradu škody mali uhradiť podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) v priebehu skúšobnej doby.

17. Ak v trestnom konaní bolo rozhodnuté o povinnosti nahradiť škodu poškodenému vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Výroky exekučného titulu vydaného v trestnom konaní sú podľa § 356 ods. 1 Trestného poriadku, ak zákon neustanovuje inak, právoplatné a vykonateľné súčasne.

18. V danej veci súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2016 zo dňa 20.04.2016 v zmysle ktorého: „Pokiaľ ide o skúšobnú dobu štyroch rokov určenú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v ktorej má povinný podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu vo výške 37.353,05 Eur odvolací súd poukazuje, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmienenečného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil § 52 ods. 1 Trestného zákona, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody“.

19. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že výrok o náhrade škody sa stal vykonateľný súčasne s právoplatnosťou exekučného titulu, t. j. 23.02.2009 a skúšobná doba o výmere 2 rokov, ktorá bola povinnému č. 3 určená exekučným titulom v súvislosti s podmienenečným odkladom trestu odňatia, má výchovný cieľ tým, že pod hrozbou výkonu trestu odňatia slobody podnecuje odsúdeného - povinného č. 3 ku snahe nahradiť škodu.

20. K námietke premlčania súd uvádza, že premlčaním sa rozumie oslabenie práva, ktoré spočíva v tom, že po uplynutí premlčacej lehoty, v ktorej sa právo neuplatnilo, súd nemôže priznať veriteľovi premlčané právo, ak dlžník vznesie námietku premlčania. Úprava premlčacej doby práva, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu je upravená v § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení je obsiahnutý inštitút pretrhnutia premlčacej doby. O pretrhnutie premlčania ide vtedy, ak v dôsledku zákonom ustanoveného dôvodu prestane plynúť doterajšia premlčacia doba, a po odpadnutí prekážky začne plynúť od začiatku nová, a to vždy 10-ročná premlčacia doba. Medzitým ubehnutá premlčacia doba nemá žiadny právny význam.

21. Podľa citovaného ustanovenia § 110 Občianskeho zákonníka sa právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, a teda v tomto prípade desaťročná premlčacia lehota začala plynúť od dátumu právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, resp. uplynula dňa 23.02.2019.

22. Zo súdneho spisu vyplýva, že exekučné konanie v predmetnej veci za začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 09.07.2019, teda po uplynutí zákonnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 23.02.2019.

23. Nakoľko povinný č. 3 vzniesol námietku premlčania vymáhaného práva, ktorá bola dôvodná, nastala tým skutočnosť spôsobujúca, že exekučný titul síce formálne existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre vedenie exekúcie voči povinnému č. 3.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je tu totožnosť, ktorá bráni vo vymáhaní nároku, a preto s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu voči povinnému č. 3 zastavil.

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Súd rozhodoval aj o trovách povinného č. 3, ktoré predstavujú v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Povinný č. 3 si v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 508,63 eur za 2 polovičné úkony právnej služby + 2x režijný paušál + DPH, o ktorých súd rozhodol tak, že mu priznal v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. trovy právneho zastúpenia za úkony prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.