

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818202268.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XXX/XX, zastúpená: Mgr. Miroslav Golian, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Budatínska 16, a otca - Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C., V. S. F. XXX/XX, t.č. na adrese K., E. XXXX/XXA, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého U. A., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu sumou vo výške 350,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 15.11.2018.

II. Zameškané výživné na maloletého U. A., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 15.11.2018 do 21.04.2020, v celkovej výške 3.452,- eur, je otec maloletého p o v i n n ý zaplatiť matke maloletého v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/248/2008 zo dňa 28.04.2008 v časti o určení výživného na maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého U. A. návrhom podaným súdu dňa 15.11.2018 žiadala, aby súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletého na sumu 500,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove, sp. zn. 3C/248/2008-90 zo dňa 28.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2008 a vykonateľnosť dňa 17.06.2008 čo do výrokov I., II. a IV. a čo do výroku III. dňa 18.06.2008

bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletý U. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 165,96 eur. V čase posledného rozhodovania o výživnom otec tvrdil že pracuje v spoločnosti Z. K. s.r.o. so sídlom v C., v ktorej vykonával činnosť konateľa za odmenu vo výške 663,87 eur, avšak v konaní bolo preukázané, že pracoval aj v spoločnosti Z., s.r.o, s ktorou mal uzatvorenú pracovnú zmluvu a v Českej republike mal otvorenú živnosť ako Z. M. - Z. s miestom podnikania C., C. XXX/X. Otec zároveň pred súdom preukazoval výdavky vo výške, ktoré ďaleko presahovali jeho príjmy, najmä v súvislosti s leasingom rôznych strojových zariadení, zrejme využívaných na podnikateľské účely. Z vtedajšej výpovede otca možno zistiť, že pred súdom zamlčal viacero právne významných skutočností a to jeho pracovný pomer, ale aj vykonávanie živnostenskej činnosti v Českej republike. Uviedla, že nemá

vedomosť o tom, či otec maloletého v súčasnej dobe niekde pracuje, alebo stále vykonáva podnikateľskú činnosť či už cez svoje spoločnosti, z ktorej jedna je v likvidácii, alebo na živnosť, na území SR alebo v ČR ako to bolo v minulosti, nakoľko otec s ňou vôbec nekomunikuje. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom nemala žiadny príjem a na jej nevyhnutné výdavky jej prispievali jej rodičia, s ktorými v tom čase žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, čo trvá do súčasnosti. Od posledného rozhodnutia o výživnom ubehlo desať rokov, bez toho aby matka podala návrh na jeho zvýšenie. Otec maloletého, po rozvode manželstva prestal platiť výživné určené súdom a preto matka na otca maloletého podala niekoľko trestných oznámení, ktoré boli ukončené odsúdením otca maloletého, ale aj oslobodzujúcim rozsudkom, nakoľko výživné pred vyhlásením rozsudku zaplatil. Neplnenie si vyživovacej povinnosti u otca pretrváva, otec ani teraz výživné riadne neplatí, naposledy tak urobil v máji 2016 vo výške cca 1.000,- eur a predtým v roku 2015, kedy zaplatil dlžné výživné cca 3.000,- eur. Z uvedeného možno usudzovať, že otec pod nátlakom dokáže výživné uhradiť aj vo vyššej sume, čo preukazuje jeho solventnosť a schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť, no jej uhrádzaniu sa vyhýba nie preto, že by nemal peniaze, ale preto aby jej robil napriek, pričom si vôbec neuvedomuje, že neplnením si svojej vyživovacej povinnosti ukracuje aj svojho syn, ktorého od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti takmer ani raz. Maloletý má zdravotné problémy z dôvodu ktorého má ona zvýšené výdavky. Podľa MUDr. Olexovej Oľgy, lekárky imunologickej ambulancie, u maloletého bolo zistené, že tento trpí alergiou na viaceré bežné potraviny ako je vajce, kravské mlieko, orechy, sója, ryža, zemiaky, ale aj na timotejku, peľ brezy, pšenicu a lieskové orechy. Navštevuje hudobný krúžok, hrá na gitare, navštevuje hudobnú výchovu, s čím má matka taktiež zvýšené výdavky, ktoré súvisia so zaobstaraním hudobného nástroja, notového stojana, opierky na nohy, zaobstaranie nôt ale aj úhrada za návštevu základnej umeleckej školy mimo bydliska maloletého. Maloletý tiež navštevuje školu mimo svojho bydliska, s čím sú spojené zvýšené náklady. Podľa jej názoru je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné vo výške 500,- eur, najmä s poukazom na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom ubehol značne dlhý čas a už uvedená skutočnosť predstavuje podstatnú zmenu pomerov ako aj to, že na strane otca sa jeho majetok zvýšil. Otec si postavil rodinný dom, čo nie je najlacnejšia záležitosť, avšak vyživovaciu povinnosť si neplní. Je nepochybné, že otec tak uprednostnil svoje záujmy pred záujmami svojho syna, maloletého dieťaťa, čo je v rozpore so zákonom, a neplnením si vyživovacej povinnosti maloletého vystavuje nebezpečenstvu poškodenie na zdraví či strádaniu. Taktiež je potrebné uviesť, že životná úroveň otca je oveľa vyššie ako životná úroveň maloletého, čo je v rozpore so základnými zásadami rovnosti životnej úrovni maloletých detí a ich rodičov. Vyjadriť sa, že 29.09.2016 sa jej narodil maloletý B. a preto je na materskej dovolenke, kde poberá rodičovský príspevok vo výške cca 213,- eur a prídavkov na dve deti, vo výške cca 47,- eur. Matka iný príjem nemá. S výchovou maloletého B. jej pomáha jeho otec, K. O.N.. Otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti Z. K. K. s.r.o. v likvidácii, v ktorej je aj likvidátorom od 22.08.2016, ktorá spoločnosť je zapísaná v OR OS BA I, oddiel Sro, vložka č. 106172/B a spoločníkom ako aj konateľom spoločnosti C. s.r.o, ktorá spoločnosť je zapísaná v OR OS BA I, oddiel Sro, vložka č. 89165/B. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otec v minulosti pracoval aj v Českej republike, kde mal otvorenú živnosť prípadne aj obchodnú spoločnosť.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/248/2008-90 zo dňa 28.04.2008, s rodným listom, s potvrdeniami, s lekáorskými správami, s potvrdením o návšteve školy, s výpisom z Obchodného registra, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/258/2008-55 zo dňa 13.03.2009, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/64/2009-71 zo dňa 23.07.2009, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/63/2015-192 zo dňa 10.05.2016, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/39/2010-100 zo dňa 17.05.2011, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/33/2011-38 zo dňa 19.03.2012, s uznesením Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv 312/13/5507 zo dňa 16.09.2013, s obžalobou sp. zn. 4T/39/2010, s obžalobou sp. zn. 6T/63/2015, s uznesením Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv 670/11/5507 zo dňa 10.10.2012, s prehľadom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/65/2018-47 zo dňa 13.12.2018, so správou kolízneho opatrovníka, so správou OO PZ Senec, s lustráciou sociálnej poisťovne, s úradnými záznamami, s lustráciou v registri obyvateľov, s dokladmi doloženými matkou maloletého, so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/248/2008 a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/33/2011.

4. Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žiada, aby bolo určené výživné vo výške 350,- eur. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného v roku 2008. Od troch mesiacov mal syn atopický ekzém, čiže náklady boli aj na lieky, ten atopický ekzém má do dnešného dňa s tým, že v súvislosti s ochorením sú aj zvýšené náklady na oblečenie, keďže musí nosiť oblečenie zo

100% bavlny. V roku 2016 mu zistili potravinovú alergiu a museli prejsť na bezlepkovú stravu. Takýto stav trval dva roky. V tom čase im stúpili náklady na stravu. V súčasnej dobe už nemusí tak prísne dodržiavať bezlepkovú diétu, ale má tam určité obmedzenia a navyše mu zistili astmu. Náklady na liečbu sú do tých 40,- eur. Ona pracuje ako administratívny pracovník na družstve v T., kde má príjem vo výške 700,- eur v hrubom. Z prehľadu výdavkov vyplynulo, že má mesačné náklady spočívajúce v platbe za úrazové poistenie vo výške 37,04 eur + 6 eur, sporenia na dôchodok vo výške 40,- eur, poplatku za bývanie vo výške 180,- eur, poplatku za telefón vo výške 20,- eur, stravy vo výške 180,- eur, pohonných hmôt vo výške 50,- eur, oblečenia a obuvi vo výške 80,- eur, obedov pre maloletého vo výške 7,- eur, cestovného pre maloletého vo výške 11,20 eur, poplatku za ZUŠ vo výške 7,- eur, poplatku za ZRPŠ vo výške 0,70 eur, poplatku za telefón pre maloletého vo výške 5,- eur, lieky pre maloletého vo výške 25,- eur, poplatku za fitnesscentrum vo výške 92,40 eur a vreckového pre maloletého vo výške 20,- eur. Uviedla, že otec maloletého jej neplatí riadne výživné s tým, že zaplatí ho až vtedy keď to ide na súd. Naposledy jej zaplatil výživné v deň pojednávania vo výške 1.820,- eur, čo patrí medzi tú najnižšiu sumu, keďže bol schopný zaplatiť v deň pojednávania aj 5.000,- eur. V podstate tie náklady má do tých 350,- eur. Vyjadriť sa, že spolu s deťmi býva u svojich rodičov s deťmi, nakoľko má ešte 3 ročného syna. Má priateľa, ale ten má vlastný byt v F.. Otec so synom nie je v kontakte a okrem výživného mu neplatí nič. Podľa jej názoru príjem otca nie je pravdivý, nakoľko nájomné v K. sa pohybuje od 650,- eur a on sám vykazuje príjem vo výške 600,- eur.

5. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že je konateľom firmy C. s tým, že firma už pol roka nevykazuje žiadnu činnosť. Má jedného zamestnanca, ktorý je vo výpovednej lehote a ten má príjem 650,- eur. Býva v prenajatom 4-izbovom byte, za ktorý platí mesačne 650,- eur. Okrem U. má ešte dcéru Q., na ktorú platí taktiež výživné vo výške 166,- eur. Firma nemá žiaden majetok, vlastní len jedno auto, ktoré bolo pred rokom a pol kupované v hotovosti za sumu 15.000,- eur. Má dlhy na zdravotnom a sociálnom, ale nevie v akej výške a za aké obdobie. Na firme sú exekúcie ohľadom zdravotnej a sociálnej poisťovne s tým, že tieto odvody neplatí už asi pol roka. Jeho zamestnankyňou je jeho priateľka. Na otázku z akého dôvodu tvrdil na začiatku, že jeho zamestnankyňa má príjem 650,- eur a jeho priateľka pracuje v stavebnej firme, kde má príjem 800,- eur sa otec maloletého vyjadril, že je to príjem v čistom. Vyjadril sa, že to auto kúpil, ale jeho rok výroby je 2011, čiže hodnota tohto auta je v súčasnej dobe podľa súdu dostupných informácií autobazar.eu v sume cca 15.000,- eur. To vozidlo, na ktorom prišiel na pojednávanie patrí jeho priateľke, ktorá ho kupovala ho cca pred rokom od svojho bývalého priateľa a dala jej naň jej mama. Ďalej predložil súdu rukou spísané dlhy, ktoré má, je to dlh na DPH vo výške 8.369,12 eur k 01.04.2020, dlh na poisťovni vo výške 637,- eur, dlh na sociálnom vo výške 3.424,- eur. Rodičom dlží 3.000,- eur, bratovi A. 2.500,- eur a pánovi X. 15.000,- eur, ktoré si požičal asi pred týždňom, lebo kúpili pozemok. Uviedol, že sa bude s priateľkou snažiť, aby stihol všetko, vrátane stavebného povolenia a navýšenia hypotéky, do troch mesiacov, aby mohol vrátiť peniaze pánovi X.. Niečo mu pomôže rodina. Otec má 68 rokov a je na dôchodku a mamina má 63 rokov a robí upratovačku v škole. Pozemok kupovali za sumu 43.000,- eur. Je pravdou, že na minulom pojednávaní povedal, že priateľka je vo výpovednej lehote, ale tak by nedostala úver a tak sa to pozastavilo, čo sa dá overiť aj v účtovníctve. S výstavbou rodinného domu mu pomôže rodina. Výživné naposledy zaplatil 11.02.2020. Mesačný príjem, ktorý majú s priateľkou predstavuje sumu 1.620,- eur, keďže ona má čistý príjem 1.000,- eur v čistom, nakoľko sa jej musel navýšiť kvôli hypotéke. Okrem toho má rodičovský príspevok vo výške 300,- eur a výživné vo výške 150,- eur. Vychádza im to len tak tak. Brat mu požičal 2.500,- eur v decembri a mama 3.000,- eur v januári. V podstate je to tak, že každý mesiac vloží na účet tých 1.000,- eur, potom ich vyberie a následne vloží ďalší mesiac na účet. Tým, že má požičané od rodiny, tak umelo udržuje firmu. Peniaze na dlh na výživnom cez 6.000,- eur si nepožičiaval, nakoľko mu prišli peniaze od bývalej priateľky za dom, s tým, že mu má byť vyplatené ešte zo zádržného práva okolo 8.000,- až 9.000,- eur a vyplatené to má byť koncom roka. Výživné vo výške 1.800,- eur, ktoré platil vo februári, si požičal od Z. F.. Jemu prišlo z domu od bývalej priateľky 70.000,- eur. Ten dom bol predaný v roku 2018 za sumu 190.000,- eur, z ktorej sumy sa vyplatila hypotéka, priateľka si odrátala to čo platila a zo zvyškom šli na polovicu. Výživné neplatí preto, lebo zabudol.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Výkonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný v celom rozsahu. Naposledy bolo o výške výživného rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn.

3C/248/2008 zo dňa 28.04.2008. V tom čase matka maloletého nemala žiaden príjem a otec maloletého pracoval ako živnostník, vykonával činnosť konateľa a mal uzatvorenú pracovnú zmluvu v spoločnosti Z. s.r.o.. V tom čase mal maloletý 2 roky. V súčasnej dobe je matka maloletého zamestnaná ako administratívna pracovníčka na družstve v T., kde má mesačný príjem cca 700,- eur. Otec maloletého vo svojom výsluchu uviedol, že je konateľom firmy C. s tým, že firma už pol roka nevykazuje žiadnu činnosť. Jeho mesačný príjem s priateľkou predstavuje sumu 1.650,- eur. Z tohto príjmu platí poplatok za byt vo výške 650,- eur. Z jeho vyjadrenia taktiež vyplynulo, že má dlhy vo výške 32.930,- eur, ktoré má voči svojej rodine, štátnym inštitúciám a svojim kamarátom. Okrem toho si zobral s priateľkou hypotekárny úver a kúpili pozemok za sumu 43.000,- eur. Už len na základe týchto faktov je súd toho názoru, že jeho výdavky a dlhy vysoko prevyšujú ním prezentovaný príjem. Tvrdenia otca súd vyhodnotil ako účelové a tendenčné, nakoľko je nereálne, aby udržiaval firmu z požičaných peňazí a aj napriek dlhom a nečinnosti firmy si zobral hypotéku a v horizonte 3 mesiacov chce postaviť hrubú stavbu. Vlastní dve autá v hodnote každé okolo 15.000,- eur a za byt, v ktorom býva, platí mesačne nájomné vo výške 850,- eur.

8. S poukazom na tieto skutočnosti portom súd vyhodnotil návrh matky za dôvodný v celom rozsahu a určil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 350,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 15.11.2018. Zameškané výživné za obdobie od 15.11.2018 do 21.04.2020, v celkovej výške 3.452,- eur (z ktorých bola odrátaná suma 200,- eur, ktorú vyplatil otec maloletého na pojednávaní).

9. Vzhľadom na zmenu výšky výživného, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/248/2008 zo dňa 28.04.2008 v časti o určení výživného na maloletého a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.