

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26Pc/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204505  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204505.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom C. XXX/XX, D., zastúpeného JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou, so sídlom Legionárska 618, Trenčín a syna navrhovateľa E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. G. XXX/X, H. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k synovi navrhovateľa, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/240/2014-55 zo dňa 26.10.2015, s účinnosťou od 28.02.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi. Návrh odôvodnil tým, že výživné mu bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/240/2014-55 zo dňa 26.10.2015, kedy výška výživného bola súdom určená na sumu 400,- eur mesačne. Syn je plnoletý, v roku 2022 ukončil štúdium na vysokej škole a získal titul Ing., v ďalšom štúdiu nepokračuje a je zamestnaný v spoločnosti J. I. K. a. s..

2. Syn navrhovateľa sa k návrhu písomne vyjadril tak, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti a podporuje návrh, ktorý bol predložený v tejto veci, nakoľko v roku 2022 úspešne ukončil štúdium na vysokej škole a pracuje a je finančne sebestačný.

3. Na pojednávanie dňa 06.09.2024 sa nedostavil navrhovateľ ani syn navrhovateľa. Predvolanie na pojednávanie im bolo riadne doručené. Zástupkyňa navrhovateľa jeho neúčast' ospravedlnila z dôvodu plnenia pracovných povinností. Rovnako syn navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, doručeným súdu dňa 22.07.2024, v ktorom uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti z dôvodu jeho dlhodobého pobytu v zahraničí. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a syna navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, diplomom K. L. J. K. B., Fakulta M., zmluvy o výkone funkcie, písomným vyjadrením syna navrhovateľa, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 30P/240/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/240/2014-55 zo dňa 26.10.2015, právoplatného dňa 08.01.2016, súd zistil, že týmto rozsudkom bolo navrhovateľovi určené prispievať na výživu na jeho syna sumou 400,- eur mesačne.

6. Z diplomu K. L. J. K. B., Fakulty M., vyplynulo, že syn navrhovateľa skončil vysokoškolské štúdium vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore Chémia, technológia a vlastnosti materiálov dňa 30.05.2022. Zo zmluvy o výkone funkcie zo dňa 13.06.2024 bolo zistené, že syn navrhovateľa vykonáva funkciu člena dozornej rady spoločnosti N. I. a.s., pričom za výkon tejto funkcie mu prináleží odmena.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. V zmysle citovaného § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretráva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti tak nie je viazaný na reálne získanie zdroja príjmu, či už vo forme zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti, ale na potencialitu dosahovania príjmu, t. j. keď dieťa nadobudne také schopnosti, že je schopné si zabezpečiť výživu samostatne vlastnou prácou. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, majetkové pomery a pod..

10. V danej veci je predmetom konania zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému synovi. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že syn navrhovateľa ukončil štúdium na K. L. J. K. B., Fakulty M., vykonaním štátnej skúšky dňa 30.05.2022, čím syn navrhovateľa ukončil prípravu na svoje budúce povolanie. Tiež bolo zistené, že syn navrhovateľa vykonáva funkciu člena dozornej rady spoločnosti N. I. a.s.. Z uvedeného je zrejmé, že syn navrhovateľa získal schopnosť samostatne sa živiť. Syn navrhovateľa s návrhom súhlasil v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k synovi. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti a konštatujúc splnenie podmienok pre zrušenie vyživovacej povinnosti návrhu navrhovateľa vyhovel. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 28.02.2024 v zmysle návrhu navrhovateľa, pričom k ukončeniu prípravy na budúce povolanie syna došlo dňa 30.05.2022, keďže navrhovateľ sa nedomáhal skoršieho zrušenia vyživovacej povinnosti.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.