

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218211099  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218211099.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: N. C., T. XX.X.XXXX, H. I. XX, Y., právne zastúpeného Mgr. Richard Petrov, advokát, so sídlom Františkánska 3, Košice, proti žalovanému C. X. G. G..M..B., G. G. C. XX, H., V.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovských rozsudkov a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 12,99 eur, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 15.5.2018, č.k. 25C/49/2017-120 súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou arbitrážnych súdov z.z.p.o., so sídlom Křížna 56, Bratislava, sp.zn. 561/07/16 zo dňa 17.5.2017, zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou arbitrážnych súdov z.z.p.o., so sídlom Křížna 56, Bratislava, sp.zn. 562/07/16 zo dňa 17.5.2017, zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou arbitrážnych súdov z.z.p.o., so sídlom Křížna 56, Bratislava, sp.zn. 563/07/16 zo dňa 17.5.2017. Žalobu o zaplatenie 2.327,82 Eur s 5 % úrokom z omeškania od 21.3.2016 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie (pod novou sp.zn. 25C/79/2018) a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Rozhodnutie vo výroku o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2018

Uznesením zo dňa 22.10.2018, č.k. 11Co/248/2018-147 Krajský súd v Košiciach odmietol odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku, ktorým súd vylúčil nárok na samostatné konanie.

Uznesením zo dňa 10.3.2020, č.k.25C/49/2017-155 tunajší súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia v celkovej výške 470,70 eur.

Rozsudkom zo dňa 5.3.2019, č.k. 25C/79/2018-55 súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1348,05 eur spolu s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 16%. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2020, v prvom a treťom výroku a dňa 19.4.2019 v druhom výroku.

Rozsudkom zo dňa 29.1.2020, č.k. 11Co/202/2019 -113, Krajský súd v Košiciach, potvrdil rozsudok vo vyhovujúcom výroku, vo výroku o trovách konania a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2020.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Úspešnejší žalobca má právo na náhradu trov prvostupňového konania voči žalovanému v rozsahu 16%, za úkony právnej služby vykonané v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhrade hotových výdavkov advokátov za poskytovanie právnych služieb, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzajú z predmetu sporu sumy 1348,05 eur je 71,37 eur podľa ust. § 10 cit. vyhlášky, a to za úkony :

- účasť na pojednávaní dňa 5.3.2019.....71,37 eur

režijný paušál : 1 x 9,80 eur (za úkony vykonané v roku 2019),

t.j. spolu trovy prvostupňového konania 81,17 eur, z toho 16% predstavuje sumu 12,99 eur, ktoré je žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Žalobca si podaním zo dňa 25.3.2020 označeným ako „vyčíslenie trov konania“ uplatnil aj trovy konania za úkony, ktoré mu už boli priznané uznesením zo dňa 10.3.2020, č.k. 25C/49/2017- 155 v celkovej výške 470,70 eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, žaloba, vyjadrenie zo dňa 16.10.2017, účasť na pojednávaní dňa 16.1.2018, podanie zo dňa 10.5.2018, účasť na pojednávaní dňa 15.5.2018, vrátane ich režijných paušálov), ako aj trovy odvolacieho konania pozostávajúce z úkonov: odvolanie zo dňa 29.6.2018, ako aj doplnenie odvolania zo dňa 16.7.2018 o ktorých rozhodnuté nebolo.

Súd šetrením v súdnom spise sp. zn. 25C/49/2017 zistil, že obsahom úkonu označeného ako „odvolanie žalobcu zo dňa 29.6.2018“ bolo dovolanie voči IV. výroku rozsudku zo dňa 15.5.2018, č.k. 25C/49/2017-120, ktorým súd vylúčil žalobu o zaplatenie sumy 2327,82 eur s príslušenstvom na samostatné konanie (vedené pod sp.zn. 25C/79/2018), ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2018, č.k. 11Co/248/2018-147 odmietnuté z dôvodu, že proti výroku o vylúčení žaloby o bezdôvodné obohatenie (IV. výrok) odvolanie nie je prípustné, čo vyplýva aj zo samotného poučenia napadnutého rozsudku, ktorý o tomto, strany sporu správne poučil.

Žalobca následne úkonom označeným ako „doplnenie odvolania zo dňa 16.7.2018“ doplnil svoje odvolanie o ďalšie skutočnosti s poukazom na odvolací dôvod § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., na základe ktorých navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v jeho IV. výroku zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

Šetrením jednotlivých úkonov v súdnom spise súd zisťoval opodstatnenosť vyššie uvedených úkonov právnej služby a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu v akom si ju vyčíslil vo svojom podaní doručenom súdu dňa 25.3.2020 a to konkrétne, nepriznal mu jednak náhradu za úkony o ktorých už bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 10.3.2020, č.k. 25C/49/2017 -155 ako aj nepriznal mu odmenu za úkony označené ako „odvolanie zo dňa 29.6.2018“ a „doplnenie odvolania zo dňa 16.7.2018“, nakoľko mal za to, že trovy vynaložené stranou sporu v konaní musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc je možné vyvodiť z článku 47 Ústavy Slovenskej republiky, čo v podstate znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. Je však potrebné vziať na zreteľ, že samotné využitie práva na právne zastúpenie a uskutočnenie úkonov právnej pomoci automaticky nezakladá právny nárok na priznanie náhrady trov

za všetky úkony právnej pomoci v prípade úspechu strany v konaní. To znamená, že aj keď účastníkovi (strane), ktorý si uplatnil trovy právneho zastúpenia vzniklo v zmysle príslušného ustanovenia Civilného súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie právo na náhradu trov konania, nie je dôvodné priznať mu náhradu tých trov právneho zastúpenia, u ktorých súd dospeje k záveru o ich neúčelnosti.

Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo obranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok a aj keď strana sporu má právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. To platí ako na trovy, ktoré boli označené ako nevyhnutné, i pre trovy právnej pomoci.

Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia však nemožno priznať, ak sa jedná o vykonanie úkonu, konkrétne použitie takého opravného prostriedku, ktorý smeruje proti výroku rozhodnutia, resp. jeho časti proti ktorému ako to zo záveru samotného poučenia vyplýva, je použitie opravného prostriedku výslovne neprípustné. Súd považoval vyúčtovanie trov konania za tieto „odvolacie úkony“ za neúčelné, nadbytočné, preto vyslovil záver, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva, keďže žalobca si iné úkony právnej služby okrem týchto neuplatnil.

Podľa ust. § 13a) ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, s účinnosťou ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej služby, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ust. § 16 ods. 3 C.s.p., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.).

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).