

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203288
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Š., V.. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti X. T., V.. XX.XX.XXXX, P. Š. P. Č.. XXX, XXX XX Š. P., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky: J. Č., V.. XX.XX.XXXX, bytom Š. P. XXX, XXX XX Š. P. a otca: R. Š., V.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2019 požiadal súd o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. J. a jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. J. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom spis. zn. 10P/16/2014 zo dňa 23.04.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., V.. XX.XX.XXXX. Otec mal. J. v súčasnosti žije v dvojizbovom byte so svojim otcom (dedkom mal. J.), ktorý ešte pracuje a je doma cez týždeň aj víkendy. Otec pracuje ako pomocník pre zámočnícke práce podľa zákaziek, cez týždeň je aj doma a cez víkendy je doma. Mal. J. navštevuje 2. ročník na SOŠ T. D. K. L. P. Š.B., chce byť na internáte, odkiaľ chce chodiť k otcovi na víkendy. S dcérou majú výborný vzťah, volajú si cez týždeň a chodí k nemu na prázdniny. S dcérou sú dohodnutí, že chcú žiť v spoločnej domácnosti. Matka žije s dcérou v obci Š.B. P. s priateľom u jeho matky.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 10P/16/2014-52 zo dňa 23.04.2014 zveril mal. J. Š., V.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky X.V. T., V.. XX.XX.XXXX, bytom Š. P. Č.. XXX, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o maloletú, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej záležitosti, počnúc dňom 28.02.2014.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu súdneho spisu a to: návrh na č.l. 1, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov v Soc. poisťovni č.l. 4-9, správa Mesta Tvrdošín o povesti navrhovateľa č.l. 25, správa Mesta Banská Štiavnica o povesti matky mal. dieťaťa č.l. 27, podaním správy ÚPSVR Námestovo zo dňa 08.11.2019 o otcovi mal. dieťaťa č.l. 29, č.l. 32 podanie správy o matke mal. dieťaťa, správa ORPZ v Dolnom Kubíne o vlastníctve motorových vozidiel otcom mal. dieťaťa č.l. 34, správa Obce Štiavnické Bane o povesti matky mal. dieťaťa č.l. 35, správa kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 20.11.2019 č.l. 36, správa zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov otca zo dňa 19.11.2019 č.l. 37, správa kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa

21.11.2019 č.l. 39, potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky Š. J. č.l. 43, potvrdenie o príjme otca mal. dieťaťa č.l. 44-45, výpis LV v Katastri nehnuteľností č. XXXX k.ú. Q. X. Obec Tvrdošín č.l. 46, oznámenie ORPZ v Žiari nad Hronom o vlastníctve motorových vozidiel matkou mal. dieťaťa č.l. 49, prehľad príjmov matky mal. dieťaťa K. B. Q. D..T. T. B. č.l. 50, doklady o úhradách výživného zo strany otca mal. dieťaťa č.l. 51, správou ÚPSVR Námestovo zo dňa 21.01.2020 a správami Centra pre deti a rodiny Nová Baňa č.l. 60-70 a e-mail otca zo dňa 10.04.2020.

4. V zmysle správy UPSVaR Námestovo zo dňa 08.11.2019 otec mal. J. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, ani iných dávok vyplácaných ich úradom.

5. V zmysle správy UPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 11.11.2019 matka mal. J. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi ani iných dávok.

6. V zmysle správy obce Š. P. o povesti matky zo dňa 15.11.2019, proti nej obec neevviduje žiadne konanie.

7. V zmysle správy mesta Tvrdošín o povesti otca zo dňa 07.11.2019 na jeho osobu neboli podané žiadne pripomienky ani sťažnosti zo strany občanov mesta. Jeho správanie nebolo u nás predmetom riešenia v priestupkovom konaní

8. V zmysle správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 20.11.2019 mal. J. žije v rodine T. od júla 2011, kedy sa matka aj s maloletou prisťahovala do rodiny svojho partnera J. T.X., V.. XX.X.XXXX. Matka maloletej je nemajetná, do rodiny T. sa prisťahovala len s osobnými vecami, od príchodu maloletej do rodiny všetky potreby maloletej zabezpečovala rodina T.. Rodina T. býva v priestranom rodinnom dome so záhradou. V spoločnej domácnosti žijú manželia T., ich plnoletá dcéra, ktorá je ŤZP. ich syn J. T., nar. XX.XX.XXXX (partner matky mal. J. Š.), mal. N. T., V.. XX.XX.XXXX - syn J.V. T. a J. Č. a mal. J. Š.. J. spolu s bratom N. spáva na poschodovej posteli v spálni. Mal. J. má svoj pracovný kútik, vďaka náhradnej rodine má vytvorené vhodné podmienky. Pani T. sa vyjadrila, že s ohľadom na najlepší záujem maloletej nesúhlasí s tým, aby maloletá odišla do domácnosti otca. Otec sa o maloletú má zaujímať sporadicky, tak 1 x do roka v lete, kedy J. ide na pár dní do domácnosti otca. Vtedy starostlivosť zabezpečuje starý otec, nakoľko otec maloletej má pracovať mimo územia SR, napr. v Poľsku, prípadne ČR. Vyživovaciu povinnosť si otec plní nepravidelne, väčšinou raz za cca tri mesiace: Pani T. si myslí, že otec nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú a v prípade, že by bola zverená otcovi, maloletá by bola v podstate sama v jeho byte. Maloletá navštevuje Strednú odbornú školu v Banskej Štiavnici, tak je nelogické aby odišla do Tvrdošína a odtiaľ dochádzala na internát. Nie je tiež isté, že by bolo voľné miesto na internáte. P. T. maloletej J. pravidelne sporí, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi, ktorý jej bol priznaný od 02/2019 vo výške cca 250,00 € celý odkladá, aby sa po ukončení školy mohla J. osamostatniť, prípadne si urobiť vodičský preukaz. Matka maloletej sa vyjadrila stručne a opakovane, že je jej to úplne jedno, či maloletá bude zverená do starostlivosti otca, dôležité pre ňu je aby otec nežiadal od nej peniaze, lebo ona platiť nič nebude. Mal. J. sa vyjadrila, že chce ísť bývať k otcovi ale s podmienkou, že bude naďalej navštevovať školu v Banskej Štiavnici. Ako jediný dôvod prečo to chce uviedla, že nechce robiť domáce práce za matku, nakoľko matka je lenivá, odmieta pomáhať v domácnosti a svoje povinnosti presúva na maloletú. J. dlhodobo prezentuje názor, že si je vedomá toho, že matka sa o ňu a maloletého N. nedokáže samostatne postarať, nakoľko je nezodpovedná a lenivá. Po práci a v čase voľna je stále na mobilnom telefóne. Maloletá J. s otcom o návrhu hovorila, ale dlho sa nevedela rozhodnúť či to chce alebo nie. Mala to tak, ako uviedla „50 na 50“. Úrad navštevuje rodinu od roku 2011 pravidelne a o výkone náhradnej osobnej starostlivosti súdu zasiela pravidelne správy. Náhradná osobná starostlivosť je vykonávaná v prospech maloletej, plní svoj účel. Maloletá navštevuje Strednú odbornú školu v Banskej Štiavnici, v škole sa jej darí a náhradná osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletej J.. Na základe všetkých zistených skutočností kolízny opatrovník navrhol návrh otca mal. J. zamietnuť a maloletú ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti manželov T., ktorí riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú.

9. V zmysle správy UPSVaR Námestovo zo dňa 19.11.2019 šetrenie v rodine otca R. Š.. V.. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XXX/XX-XX bolo vykonané dňa 15.11.2019. Domácnosť otca uzamknutá, na klopanie nikto neotváral, zvonček nefunguje, bolo zanechané predvolanie na dňa 18.11.2019, na ktoré sa otec R. Š. nedostavil, ani ich telefonicky nekontaktoval. Následne dňa 19.11.2019 bolo vykonané

ďalšie šetrenie v domácnosti otca, ale opätovne domácnosť uzamknutá. Susedia im potvrdili, že R. Š. tu býva, ale už aspoň pol roka ho nevideli. Z mesta Tvrdošín im bolo oznámené, že otec má aj naďalej trvalý pobyt na hore uvedenej adrese a pracovníčka mesta uviedla, že údajne p. R. Š. aj so svojim otcom p. J. Š. pracujú v zahraničí. Bolo nám poskytnutý telefónny kontakt na jeho otca J. Š. XXXX/XXXXXX, s ktorým sa nám nepodarilo opakovane skontaktovať.

10. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 navrhovateľ uviedol, že sú s dcérou dohodnutí. Mal. J. chce ísť k nemu bývať, chce mať voľno, chce ísť študovať a pritom bývať na internáte. Rovnako navrhovateľ ako aj jeho dcéra obidvaja chcú, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Každý deň si telefonujú. Dcéra počas letných prázdnin v predchádzajúcom školskom roku bola uňho na mesiac. Pokiaľ ide o posledné zimné a vianočné prázdniny tak dcéra chcela ostať u matky a p. T., teda nebola uňho na návšteve. Cez víkendy je ťažšie jej prísť na návštevu a to z toho dôvodu, že študuje na strednej škole. Navrhovateľ je zamestnaný, robí montážne práce po celom území SR s tým, že na víkendy chodíeva domov. Cez týždeň bývajú väčšinou na ubytovni, závisí to od zákazky, že kde sa nachádzajú. Jeho príjem činí 450,00 € v čistom ale v tom sú už zahrnuté aj diéty a príplatky za šoférovanie. S dcérou sú dohodnutí, že počas pracovných dní cez týždeň bude na internáte v škole a cez víkendy bude chodiť k nemu domov. Mesačné poplatky za internát sú 100,00 €. Má dvojizbový byt. Žije tam spolu so svojim otcom, teda dedom mal. a v prípade, že by mal. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti ona by mala vlastnú izbu s tým, že na druhej izbe by žil on s dedom.

11. Matka mal. J. vo svojom vyjadrení na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 uviedla, že ona by chcela požiadať o striedavú osobnú starostlivosť o mal. s tým, že v súčasnosti je zamestnaná v T. B. L. Q.. Dosahuje príjem, ale požadované výživné vo výške 150,00 € nie je reálne, nakoľko sama musí platiť výživné ešte na svoje jedno dieťa. Striedavú starostlivosť si predstavuje tak, že by mal. bola týždeň u nej, týždeň u otca s tým, že hoci by bývala v Tvrdošíne u otca istý čas, potom by bývala u nej na Š. P. s tým, že by si dieťa napr. mohla preberať v Banskej Štiavnici, kde mal. navštevuje strednú školu

12. Pani X. T., ktorej je mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 uviedla, že podľa nej jediný dôvod, prečo mal. chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca je, že nechce nič robiť, chce sa viac flákať a neučiť sa, čo jej teraz nie je umožňované s tým, že by týmto návrhom dosiahla viac voľnosti, kde by nebola kontrolovaná. Berie to ako rebéliu, ktorá vyplýva z jej veku. Poukázala na skutočnosť, že vyjadrenie otca o tom, že mal. bola uňho počas letných prázdnin v trvaní jedného mesiaca nie je pravdivé. Dohodli sa, že mal. J. pôjde na jeden týždeň, avšak hoci sa mala vrátiť v piatok prišla domov už v stredu a to z toho dôvodu, že počas celého obdobia otec ani nebol doma. Čiže počas letných prázdnin bola v otcovej domácnosti tri dni namiesto tvrdeného jedného mesiaca. Pokiaľ ide o pobyt na internáte, tak podľa jej názoru by tam mal. bola bez dozoru s tým, že ona potrebuje nad sebou dohľad pretože, ak nebude ju nikto kontrolovať, podľa jej názoru školu neukončí. V prípade, že by cez víkend prišla za otcom na Oravu, podľa jej názoru tomuto sa neoplatí na dva dni prísť z týždňovky a teda by bola zase len cez víkend sama doma a bez dozoru. Ďalej poukázala na skutočnosť, že si nevie predstaviť, akým spôsobom by otec platil náklady spojené so štúdiom na internáte, cestovaním, ako aj ďalšie náklady mal., keď v súčasnosti nie je schopný pravidelne platiť ani súdom stanovené výživné. Na preukázanie svojich tvrdení predložila poštové poukazy na adresu, ktorými preukazuje spôsob platenia výživného otcom mal. dieťaťa. Aj toto výživné spočiatku musela vymáhať exekučne. V súčasnosti otec výživné platí nepravidelne ale dobrovoľne.

13. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 uviedla, šetrenie v domácnosti otca sa nepodarilo preto, lebo sa tam opakovane nenachádzal. Bolo mu ponechané predvolanie, aby sa 18.11.2019 dostavil na úrad práce. Na toto predvolanie otec nereagoval a ani nijako telefonicky úrad nekontaktoval. Kolegyne z úradu ho kontaktovali telefonicky a opakovane sa im to nepodarilo. Susedia sa vyjadrili, že už aspoň pol roka sa nezdržuje v domácnosti a tak isto v Meste Tvrdošín povedali, že pracuje aj s otcom v zahraničí. Ďalej uviedla, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nie je v záujme mal. J.. Podľa nej jediný dôvod, pre ktorý ona chce ísť k otcovi je to, aby mala voľnosť, čo v tomto veku je naozaj ako kritické, aby zostala bez dozoru. Zároveň naďalej chce študovať na tej škole, na ktorej študuje, ktorá je v Banskej Štiavnici a chce byť na internáte a víkendy tráviť u otca. Pričom vyjadrila obavu z toho, že by bola v domácnosti sama. To, že J. prosperuje v škole, je zásluha pani T.. Pani T. sa o ňu dobre stará, motivuje ju, vedie ju, učí ju starať sa o domácnosť, čo sa týka varenia, pečenia. V rozhovore J. uviedla, že jediný dôvod, pre ktorý chce ísť bývať k otcovi je,

že nechce robiť domáce práce za matku, lebo je lenivá. Podľa nej to nie je nedostatočný dôvod, aby bola zrušená náhradná starostlivosť.

14. Mal. J. pri výsluchu na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, bol to návrh ich obidvoch s otcom. Pokiaľ ide o kontakt s otcom uviedla, že naposledy s otcom bola na konci letných prázdnin. Bola uňho 4-5 dní. Odvtedy sa nevideli, kontaktovali sa len cez telefón. V telefonickom kontakte sú 3-4 krát mesačne, väčšinou jedenkrát za týždeň. Vie si predstaviť, že by žila na Orave. Narodila sa na Orave a je to tam iné ako tu. Iné je to v tom, že by tam mala väčšiu voľnosť. Cíti sa tam lepšie a je tam menej pod stresom ako tu. Doma je pod stresom z toho dôvodu, že dochádza ku konfliktom s jej bratom. Už ani vzťah s maminou nie je taký ako kedysi. S matkou sa oddialili, už si nie sú také blízke ako kedysi. U pani T. jej chýba pozornosť zo strany rodičov, najmä zo strany mamy, hoci žijú v spoločnej domácnosti, táto jej nevenuje pozornosť, nepomôže. Matka ju nepočúva aj v prípade, že sa jej chce s niečím zveriť. Podľa nej by jej bola väčšia pozornosť venovaná u otca. Tam by bola jedináčik. Tu sa venuje pozornosť väčšinou jej bratovi. So starým otcom, s ktorým by mala bývať v otcovom byte má vzťah asi najlepší z celej rodiny. S ním nikdy nemala žiadny konflikt. Striedavú osobnú starostlivosť rodičov si nevie vôbec predstaviť. Trvá na návrhu s ktorým súhlasila a ktorý podal jej otec, nesúhlasila s možnosťou v rámci ktorej by sa upravil len styk s otcom, na základe ktorého by bola u otca každý druhý týždeň cez víkend. Na internáte by sa mala aspoň s kým porozprávať a rozprávala by sa aj viac s otcom. Avšak nie je to len o tom rozprávaní, ide o to, že jej chýba nejaký rodičovský vzor. Podľa jej názoru aj keď je s otcom málo, vždy je viac rodičom ako mama s ktorou je každý deň.

15. V zmysle správy UPSVaR Námestovo zo dňa 21.01.2020 šetrenie v rodine otca bolo vykonané dňa 20.01.2020 po telefonickom dohovore s otcom. Otec býva v dvojizbovom byte v suteréne bytového domu XXX/XX-XX. Byt je v pôvodnom stave zo 70 rokov. V spoločnej domácnosti býva R. Š.F. so svojim otcom Jánom Š.F., V. XX.XX.XXXX, ktorý ako otec uviedol, ešte pracuje a domov chodí málo. Jeho otec obýva jednu izbu, na dverách jeho izby chýba sklo a dvere boli zakryté dekou. Izba nám nebola sprístupnená. Pri vstupe do bytu v chodbe sa nachádzajú dve elektrické pece, jedna pec má funkčné 4 platničky a druhá má funkčnú rúru. V byte nie sú koberce v chodbe a kuchyni staré linoleum, maľovka asi pred 20 rokov, steny znečistené. Sociálne zariadenie je v pôvodnom stave stará vaňa a Otáčacie umývadlo. V kuchyni sa nachádza stará kuchynská linka bez stola, jedná stará stolička. Otec obýva druhú izbu, ktorá je polystyrénom predelená asi v polovici izby, ktorý nie je ďalej upravený, kde si otec vo svojej izbe utvoril kúticu, tyč umiestnená na polystyréne a na nej deky a závesy, aby mal súkromie. V druhej časti izby nie nič. V izbe namiesto podlahy je betón, radiátor je odmontovaný, namiesto záclony len deka, ktorá zakrýva okno. Steny v izbe otca sú holé vidno len betón bez stierky a maľovky. V kútici mal otec starý nábytok zo 70 rokov dve skrinky, skriňu a starú manželskú posteľ a TV. Namiesto lustra trčal len kábel s objímkou a žiarovkou. Šetrením v domácnosti otca sa zistilo, že otec nemá pre mal. dieťa vytvorené žiadny vhodný priestor a podmienky na učenie a spánok. Dieťa nemá pripravenú svoju posteľ, svoj kútik a z uvedeného Vám oznamujeme, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre mal. dieťa J. Š..

16. V zmysle Priebežnej správy k realizácii vykonávania opatrenia SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, pracovisko Banská Štiavnica za obdobie máj 2019 - júl 2019 biologická matka trávi veľa času na telefónne a nevenuje sa deťom tak ako by mala. Otec p. Š. kontaktuje maloletú len počas letných prázdnin. K otcovi na Oravu cez leto nemá záujem ísť. Nakoľko jej dal podmienku, že ak príde pre ňu bude tráviť dva týždne len s ním (resp. nemôže ísť za krstnou a jej deťmi- ktorí sú jej jediný príbuzní žijúci na Orave). J. z odstupom času prázdniny u otca opisuje ako neefektívne trávenie voľného času.

17. V zmysle Priebežnej správy k realizácii vykonávania opatrenia SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, pracovisko Banská Štiavnica za obdobie august 2019 - október 2019 posledný prázdninový týždeň maloletá trávila na Orave u dedka, ktorý si ju prišiel zobrať a taktiež ku aj doniesol. Výmena názorov prebehla medzi p. T. a otcom mal. J. - p. Š.. Vyústilo to do spísania návrhu o zverenie maloletej do starostlivosti otca. J. prehlásila, že by k otcovi išla. Rozhodnutie maloletej vyplýva zo vzdoru k matke. Nakoľko neustále delegovanie povinností matky na J. a uvedomovanie si, že ona i N. nie sú prioritou v matkinom živote vyústilo do rozhodnutia, že u otca jej bude lepšie. Delegovanie povinností spočívajú v príprave pomoci do školy a domácich prác. Maloletá má veľký chaos v momentálnom prežívaní i čo sa týka zverenia. Maloletá má predstavu, že pokiaľ bude

zverená otcovi chce si dokončiť strednú školu, ale s tým, že bude maloletá bývať na internáte. Je si vedomá, že u otca nebude mať toľko povinností čo v domácnosti p. T..

18. Súdne pojednávanie vytyčené na termín 12.03.2020 o 12:30 hod. súd odročil z dôvodu neodkladných pracovných záležitostí navrhovateľa (vykonávanie zákazkovej práce v týždni).

19. Súdne pojednávanie sa dňa 24.04.2020 konalo bez účasti navrhovateľa (otca), nakoľko opätovne vykonával zákazkové práce v pracovných dňoch v týždni. Prítomná zástupkyňa kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa uviedla, že predložila priebežné správy, ktoré vyhotovil Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa, z ktorých vyplýva, že mal. J. nemá pozornosť svojich rodičov a v týchto správach je konštatované, že p. T. zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť veľmi dobre a je v prospech mal. J.. Čo sa týka šetrenia v domácnosti otca, tie podmienky nie sú vhodné, aby tam dieťa trávilo čas, priestory sú nielenže nie pripravené preto, aby tam J. mohla ísť bývať, ale sú aj zanedbané. Matka mal. J. uviedla, že netrvá na svojom návrhu o zverenie mal. dcéry do striedavej starostlivosti.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mal. J. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/16/2014-52 zo dňa 23.04.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., V.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o maloletú, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej záležitosti. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre mal. dieťa. Dôvody pre ktoré súd náhradnú osobnú starostlivosť podľa názoru súdu nezanikli a trvajú aj naďalej. Navrhovateľ, ktorý je otcom mal. J., neosvedčil skutočný záujem o jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Svoje pracovné povinnosti opakovane uprednostnil pred účasťou na súdnych pojednávaniach. V dôsledku pracovného vyťaženia sa dlhodobo zdržiava mimo adresy svojho trvalého pobytu, čo mu neumožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dcéru. Zverenie mal. do osobnej starostlivosti sa otec snažil dosiahnuť na základe tvrdení o intenzívnom kontakte s mal. dcérou, ktoré sa na základe vykonaného dokazovania ukázali ako nepravdivé (otcom tvrdený každodenný tel. kontakt s dcérou v zmysle jej vyjadrenie prebieha raz týždenne, z mesačného prázdninového pobytu maloletej boli nakoniec len tri dni ...). V zmysle zistení UPSVaR Námestovo otec nemá pre mal. dieťa vytvorené vhodné podmienky, mal. J. u neho v domácnosti nemá vytvorený žiadny vhodný priestor na učenie a spánok. Uvedený nedostatok nie je možné nahradiť pobytom mal.

J. na internáte počas vyučovacích dní, ktorý by bol vzhľadom na jej súčasné bydlisko nedôvodný. Na druhej strane súd mal za preukázané, že pani T., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, túto vykonáva v prospech maloletej a náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel. Hoci mal. J. s podaným návrhom súhlasí, nakoľko dúfa, že tak získa pozornosť a záujem svojich rodičov, súd dospel k záveru, že navrhovaná úprava rodičovských práv a povinností nie je v jej záujme. Záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Obidvaja rodičia (matka, ktorá s ňou žije v jednej domácnosti ako aj otec, ktorý jej zatelefonuje jedenkrát týždenne) by sa mali zamyslieť, prečo ich dcére tak strašne chýba rodičovský vzor a ich pozornosť, že sa jej ako lepšia alternatíva javí život na internáte a mali by prehodnotiť svoj doterajší postoj k ich mal. dcére. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. J., aby bola aj naďalej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani Helyny Slanej, a preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.