

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341861
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123341861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. XX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., toho času bytom F., G. C. XXX, o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e dohľad nariadený nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/40/2021-71 zo dňa 08.11.2021.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 32P/91/2023-9 zo dňa 29.06.2023 podľa § 23 ods. 2 CMP, začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia z dôvodu, že podľa správy zo sociálneho zisťovania matka dokáže maloletému zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť, maloletý ju rešpektuje, pomáha jej v domácnosti. Matka s maloletým nemá žiadne výchovné problémy.

2. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu odporučil súdu zrušiť nariadené výchovné opatrenie z dôvodu, že v starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky, maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Matku s maloletým spája blízka citová väzba. Matka maloletému dokáže zabezpečiť riadnu, plnohodnotnú starostlivosť. Zo strany školského zariadenia im boli avizované malé nedostatky, nakoľko maloletý má problémy so zvládaním učiva, avšak matka zabezpečuje vzdelávací proces maloletého v domácom prostredí za súčinnosti svojho partnera.

3. Matka na pojednávaní žiadala zrušiť výchovné opatrenie z dôvodu, že z jej strany je o maloletého riadne postarané. Maloletý má pravidelnú dochádzku do školy, na vyučovanie sa pripravuje, na polročnom vysvedčení mal tri trojky, ostatné jednotky, dvojky, zníženú známku zo správania nemal, mal len pokarhanie triedneho učiteľa z dôvodu, že pri vyučovaní vyrušoval, čo rieši s centrom pedagogicko-psychologického poradenstva. Na maloletého sa informuje v škole, kontroluje maloletému elektronickú ziačku knižku. S maloletým chodí na sedenia do školy, ktoré sa uskutočňujú so psychologičkou, triednou učiteľkou a asistentkou maloletého.

4. Otec súhlasil so zrušením nariadeného výchovného opatrenia, pretože nie je potrebné, všetko je v poriadku.

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/40/2021-71 zo dňa 08.11.2021 bola zrušená nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň nad jeho výchovou bol nariadený dohľad z dôvodu zabezpečenia kontroly nad starostlivosťou matky o maloletého a plnenia školských povinností maloletým.

6. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd zrušil.

8. Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.