

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010794  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119010794.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2020, v trestnej veci proti obžalovaným A. T. a J. R., stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva, prejednal žiadosť obžalovaného A. T. o prepustenie z väzby na slobodu a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por. z a m i e t a žiadosť obžalovaného A. T., nar. XX. XX. XXXX o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. n e n a h r á d z a väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

V čase určenia termínu verejného zasadnutia vo veci podaného odvolania obžalovaným proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 01. 2020, sp. zn. 6T/2/2019, k termínu verejného zasadnutia na deň 22. 04. 2020 podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu žiadosť, doručенú krajskému súdu dňa 06. 04. 2020, o prepustenie z väzby na slobodu a túto žiadosť zopakoval aj v rámci záverečného návrhu v odvolacom konaní na verejnom zasadnutí. Odôvodnil ju tým, že odo dňa obmedzenia jeho osobnej slobody, od 25. 09. 2019 do dňa podania žiadosti ubehlo pomerne dlhé časové obdobie a bez ohľadu na okolnosti posudzovaného prípadu a zatiaľ neprávoplatného rozhodnutia prvostupňového súdu o jeho vine je potrebné skúmať a vyhodnotiť, či je potrebné na neho pôsobiť inštitútom preventívnej väzby, lebo podľa neho pominula potreba obmedzenia osobnej slobody. K tomu dodáva, že v tom čase na takýto záver nenasvedčuje žiadne iné trestné stíhanie ohľadom jeho osoby, o ktorom by mal vedomosť. Okrem toho je plynutím času a doterajšou väzbou vyvrátený záver o tom, že by mohol opakovane páchať akúkoľvek trestnú činnosť, nakoľko má rodinu, o ktorú sa v prípade prepustenia na slobodu potrebuje starať a venovať sa predovšetkým maloletým deťom. Pri skúmaní podmienok preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je potrebné vyhodnotiť, či sú tu konkrétne skutočnosti na záver o reálnej možnosti pokračovania v trestnej činnosti. Poukazuje pritom na Dohovor čl. 5 ods. 1 o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež poukazuje na ustanovenie § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. o možnosti nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia obmedzení podľa § 82 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd naposledy rozhodoval o väzbe u obžalovaného uznesením zo dňa 23. 10. 2019, sp. zn. 3Tos/104/2019, kedy zamietol sťažnosť obvineného A. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu uznesením zo dňa 16. 10. 2019, sp. zn. 6T/2/2019.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 05. 2019, sp. zn. 0Tp/109/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12. 06. 2019, sp. zn. 3Tpo/40/2019 z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Medzičasom bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, pritom súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 23. 01. 2020, kde obžalovaného A. T. uznal za vinného (v spolupáchateľstve s obžalovaným R.) zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iných, pritom bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ako už bolo uvedené, proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí dňa 22. 04. 2020 prejednal odvolanie obžalovaného a rozhodol tak, že jeho odvolanie zamietol a pritom súčasne nariadil výkon trestu odňatia slobody, pretože bol právoplatne uložený trest odňatia slobody vyšší ako dva roky odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd nemohol vyhovieť žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.