

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 65Ek/766/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273131  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118273131.12

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXX, 2/ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXX, 3/ I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. 14XX, 4/ C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXXX, všetci právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, konajúca konateľom JUDr. Ľubomírom Cisaríkom, advokátom, proti povinnému 1/ C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX T. nad T. a 2/ V. T., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX T. nad T., obaja právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Rišianom, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 139EX 287/18, v konaní o vymoženie nepeňažného nároku, rozhodujúc o sťažnosti oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14. júna 2018, takto

### rozhodol:

I. Sudca sťažnosť oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14. júna 2018 **z a m i e t a**.

II. Súd oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania o sťažnosti proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14. júna 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 2.5.2018 sa začalo proti povinným 1/, 2/ exekučné konanie pre vymoženie uloženej povinnosti, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5C/11/2018-109 zo dňa 5.4.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.4.2018 (ďalej len „exekučný titul“). Povinnosť uložená povinným 1/, 2/ spočíva v odstránení kovových tyčí z prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a v povinnosti zdržať sa konania, ktoré by bránilo oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ užívať prístupovú cestu na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a znášať užívanie prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, oprávnenými 1/ a 2/ ako vlastníkami stavby zapísanej na L V č. 990 a oprávnenými 3/ a 4/ ako vlastníkami stavby zapísanej na L V č. 1021 v katastrálnom, území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod, sp. zn, 7C/16/2018.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 65Ek/766/2018 dňa 30.5.2018 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 30.5.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinných 1/, 2/.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019, v znení opravného uznesenia sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4.11.2019, zmenenom uznesením sudcu sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 13.1.2020 čo do výroku II., súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.) a oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ zaviazal v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, nahradiť súdnemu exekútorovi spoločne a nerozdielne trovy exekúcie vo výške 72,-EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.).

4. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019, ktoré bolo právnenému zástupcovi oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ doručené dňa 17.6.2019, podali oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 1.7.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Sťažnosť podali voči výroku II. napadnutého uznesenia.

5. Oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ žiadajú napadnuté uznesenie, čo do výroku II., ako nezákonné zrušiť. Uviedli, že návrh na vykonanie exekúcie podali dôvodne a na základe exekučného titulu, ktorý vydal Okresný súd Čadca. Následne bol exekučný titul zrušený uznesením odvolacieho súdu, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/249/2018 zo dňa 12.9.2018, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekučného konania v súlade s § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Podľa názoru oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ je však v rozpore s logikou, aby za zmenu súdneho rozhodnutia niesli zodpovednosť oni. Preto považujú za neprípustné, aby boli zaviazaní uhradiť trovy súdneho exekútora. Súd nesprávne pričítal zavinenie za zastavenie exekúcie im. Poukázali na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 278/2014 z 13.5.2014, z ktorého vyplýva, že súd im nemôže pričítať zastavenie exekúcie a že trovy exekúcie v takomto prípade exekútorovi nepatria. Exekútor musí znášať tieto trovy v rámci svojho obchodného rizika, vrátane rozhodnutia, že mu trovy nebudú priznané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhli napadnuté uznesenie zrušiť.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že sťažnosť oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

12. V zmysle § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada hotových výdavkov ustanovených týmto zákonom.

13. V zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. V zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

15. V zmysle ust. § 199c ods. 1 prvá veta, Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

16. Nad rámec ustanovenia Exekučného poriadku citovaného v bode 10. odôvodnenia, súd k argumentom oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ v podanej sťažnosti uvádza, že exekúciu možno viesť zásadne iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od podania návrhu na jej vykonanie až do ukončenia exekučného konania. Keďže exekučný titul bol počas exekúcie zrušený, nebolo možné v exekúcii pokračovať a bolo potrebné ju zastaviť. Za exekučný titul pri jeho predkladaní exekučnému súdu ako exekučného titulu, objektívne zodpovedá ten, kto ho predkladá, teda oprávnený. Zrušenie exekučného titulu je v podstate vyjadrením neúspechu oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Zrušenie exekučného titulu je preto možné, ako dôvod zastavenia exekúcie, pričítať práve oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ a nie povinným 1/, 2/ ani súdnemu exekútorovi, nakoľko práve z dôvodu, že oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ podali návrh na začatie exekúcie na podklade takého exekučného titulu, ktorý bol zrušený a stratil tak svoju vykonateľnosť, bola exekúcia zastavená. V danom prípade, zmenou rozhodnutia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré bolo exekučnému súdu predložené ako exekučný titul, došlo k zrušeniu exekučného titulu. Súdny exekútor, ako štátom určená osoba na nútený výkon súdnych rozhodnutí, ktorému v súvislosti s vedením exekúcie (na základe zrušeného exekučného titulu) vznikli náklady, nenesie zodpovednosť za to, že exekučný titul nestrať svoju vykonateľnosť počas trvania exekúcie. Preto, aj napriek skutočnosti, že vykonateľnosť exekučného titulu bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nesporne daná, možno konštatovať, že zastavenie exekúcie procesne zavinieli oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ a dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať im. Súd v prejednávanej veci nemohol aplikovať závery rozhodnutia Ústavného súdu, sp. zn. IV. ÚS 278/2014 z 13.5.2014, na ktoré poukazovali oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/, z dôvodu zmeny právnej úpravy v Exekučnom poriadku účinnnej od 1.4.2017. Súd tak aplikoval platné a účinné ustanovenia Exekučného poriadku o trovách exekúcie súdneho exekútora, v zmysle ktorej súdnemu exekútorovi patria, v danom prípade v zmysle § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, iba paušálne výdavky tak, ako to uviedol v napadnutom rozhodnutí vyšší súdny úradník. Vyšší súdny úradník preto postupoval správne keď v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, zaviazal náhradou trov súdneho exekútora, práve oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/.

17. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. V zmysle ust. § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. V zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. V zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ si výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní neuplatnili a keďže v konaní o podanej sťažnosti neboli úspešní, súd im náhradu trov exekučného konania nepriznal.

24. Povinní 1/, 2/ si trovy súvisiace so sťažnosťou oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ neuplatnili, teda návrh v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku neurobili, súd o trovách povinných 1/, 2/, nerozhodoval.

25. Vzhľadom na uvedené, sudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).  
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).