

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010315.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. C. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. R., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Y., R. XX/XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.03.2018 trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

II.

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/20/2020 zo dňa 22. 04.2020 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

odôvodnenie:

Odsúdený C. R. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Nové Zámky v trvaní 3 roky, z ktorého už vykonal 31 mesiacov a 1 týždeň. Návrh odôvodnil tým, že si vo výkone trestu plnil všetky povinnosti k spokojnosti a svojím správaním preukázal polepšenie tak, že je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a bude sa príkladne starať o svoje 3 maloleté deti. Jedno z jeho detí sa narodilo z vrodenuou vadou a čakajú ho vážne operácie. Oľutoval svoj doterajší spôsob života, bol mladý a mladosť ho dobehla. Jeho život sa zmenil, chce sa starať o svoju rodinu, ktorá sa ho nevie dočkať a viesť normálny život. K návrhu pripojil lekárske správy jeho dieťaťa a to prepúšťaciu správu Národného ústavu detských chorôb Bratislava, chirurgického oddelenia týkajúci sa mal. W. H., ktorá bola hospitalizovaná v dňoch 18.11.2018 do 19.11.2018 a prepúšťaciu správu Pediatrickej kliniky FNsP Nové Zámky a VŠ ZaSP sv. Alžbety H. mal. W. R., ktorá tam bola hospitalizovaná v dňoch 22.07.2019 do 26.07.2019 a z ktorých vyplýva, že mal. dieťa má Hirschprungovu chorobu vrodenuú vývojovú chorobu čreva a má zavedenú ileostómiu, vyprázdňovanie do sáčku.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, trest, ktorý doposiaľ vykonal bol pre neho dostatočným ponaučením. S manželkou vychovávajú tri mal. deti, z ktorých jedno je choré, bol im pridelený byt, ktorý manželka nebude vladať sama platiť. Uvedomil si, že mladosť ho dobehla, avšak chce, aby mu súd dal šancu a podmienkové ho prepustil na slobodu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 v trvaní 3 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 15.08.2020 a lehota na podmienené prepustenie uplynula 15.2.2019. Z hodnotenia vyplýva, že do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody má započítanú dobu výkonu väzby od 09.01.2015 do 07.07.2015 a výkonu trestu od 12.02.2018 do 28.05.2018. Do aktuálneho výkonu trestu bol dodaný dňa 12.02.2018 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.02.2018 a umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie do vzdelávacích aktivít zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem a na uvedenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti formou individuálnych pohovorov, účasťou na prednáškach a besedách s právnou tematikou a tiež je zapájaný do aktivít zameraných na elimináciu agresívneho správania. U uvedené aktivity v minulosti prejavoval záujem, avšak tento postupne zoslabol a aktuálne sa do týchto aktivít zapája len sporadicky. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia príslušníkov zboru plní. Zachováva zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti z uvedenej funkcie si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi čítaním beletrie, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o športové a kultúrno-osvetové aktivity. V minulosti bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde zastával funkciu vedúceho pracovnej skupiny a jeho pracovná morálka bola na veľmi dobrej úrovni. Aktuálne je zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený šesťkrát a v dňoch 12.6.2018, 12.12.2018, 10.06.2019, 06.04.2020 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 12.03.2019 mimoriadnym povolením návštevy za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 05.09.2019 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s manželkou a deťmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania rôznej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien, avšak iba v oblasti zaraďovania do práce. S poukazom na uvedené skutočnosti, kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený bol v minulosti 14-krát súdne trestaný, viackrát sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu, resp. podmieneného prepustenia, len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak sa neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 6/2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zarátaním výkonu väzby od 09.01.2015 do 07.07.2015 a zarátaním výkonu trestu od 12.02.2018 do 28.05.2018 a bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 111/2015 zo dňa 26.06.2017.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.03.2018, právoplatným dňa 13.04.2018 bol obv. C. R. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.04.2016 a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 111/2015 zo dňa 26.06.2017, právoplatného 31.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/58/2017 zo dňa 31.10.2017.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti a boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp.zn. 4T/6/2018 zo dňa 14.3.2018, právoplatným dňa 13.04.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal šesť disciplinárnych odmiern za vzorné plnenie pracovných povinností a aktivity súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, vzorne si plní povinnosti vyplývajúce z funkcie vedúceho izby, dodržiava ústavný poriadok, avšak jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vyplýva to z hodnotenia odsúdeného, že najmä v oblasti edukácie zameranej na prevýchovu odsúdeného nie je odsúdený aktívny tak, ako sa od neho vyžaduje. Skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, a v poslednom prípade už aj násilnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, v minulosti mu bol už nariadený výkon zvyšku trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený má s manželkou v starostlivosti tri maloleté deti a jeho dcéra W. má vážne zdravotné problémy, ešte nie je zárukou, že sa nedopustí trestnej činnosti, pretože tieto skutočnosti mu ani v minulosti nezabránili, aby sa dopustil protiprávneho konania. Odsúdený sa trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody dopustil dňa 08.04.2016, teda v čase, keď už bola jeho manželka tehotná a mala sa mu narodiť dcéra W. / nar. XX.XX.XXXX/ a teda odsúdený mal možnosť už v tom čase preukázať, že chce viesť riadny život, starať sa o svoju rodinu, čo však neurobil, ale sa opakovane dopustil trestného činu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil podmienky na jeho podmiennečné prepustenie, čo skonštatoval aj riaditeľ ústavu na výkon trestu, keďže resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je stredné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

II.

Dňom 27.03.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým prestali plynúť lehoty do 30.04.2020 na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 2 odsek 1 zákona.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky, ktorou je aj sťažnosť proti uzneseniu, tak lehoty na ich podanie prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 30.04.2020 a opätovne začnú plynúť až dňom 01.05.2020. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci odsúdeného ustanovenie § 2 ods. 1 sa neaplikuje a odsúdenému súd určil novú primeranú lehotu na podanie opravného prostriedku, nakoľko odsúdený má obmedzenú slobodu vo výkone trestu odňatia slobody .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v bode I. možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/20/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzata späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzata späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.