

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201469
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:3819201469.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O., toho času bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky R., bytom Q. zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Troščákom, Prešov, Hlavná 50, za účasti otca R. bytom X., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností t a k t o

rozhodol:

Zrušuje Uznesenie Okresného súdu v Prievidzi č. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 23.12.2019 požiadala súd, aby zrušil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá O. zverená do osobnej starostlivosti otca. Vo svojom návrhu uviedla, že otec zneužil to, že na tele maloletej objavil modriny a tvrdil, že maloletá je v domácnosti matky fyzicky napádaná manželom matky. Využil modriny maloletej, aby sa matke pomstil za to, že sa spolu s ich maloletou dcérou odsťahovala na Východné Slovensko, do Q., a že tvrdenia o fyzickom násilí voči maloletej sú nepravdivé. Vo svojom návrhu uviedla, že jej manžel, J., bol obvinený z podozrenia z týrania maloletej O. a polícia vykonávala dôkladné šetrenie tohto oznámenia. Matka uviedla, že vyšetrovanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Q. Voči J. nebolo vznesené obvinenie, trestné konanie bolo zastavené z dôvodu, že žiaden skutok, ktorý bol oznámený otcom maloletej, sa nestal.

2. Keďže matka maloletej nedisponuje týmto rozhodnutím, navrhla súdu, aby si predmetné rozhodnutie PZ vyžiadal.

3. Svoj návrh na zrušenie uznesenia Okresného súdu Prievidza č. 6P/10/2019 zo dňa 4.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 19 CoP/23/2019 zo dňa 9.6.2019 a nariadenie otcovi, aby maloletú vrátil matke, odôvodnil tým, že dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadol, resp. nikdy sa nestal skutok, ktorý bol dôvodom pre rozhodnutia uvedených súdov. Mala záujem na tom, aby jej maloletá bola urýchlene vrátená, otec jej s dcérou neumožňuje žiaden styk. Odlúčenie od dcéry nesie veľmi ťažko a obáva sa aj ovplyvňovania maloletej jej otcom, ktoré by malo spôsobiť odmietanie matky.

4. Súd návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia Uznesením č. 21P/112/2019-125 dňa 2.1.2020 zamietol z dôvodu, že jej tvrdenia sa v lehote určenej zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia overiť nedali. Súd vo veci mal záujem rozhodnúť na pojednávaní nariadenom na 29.1.2020, potom, ako by si vyžiadal rozhodnutie polície.

5. Pojednávanie bolo zrušené potom, ako bola vo veci 21P/123/2019 týkajúcej sa úpravy práv a povinností voči maloletej O. vznesená námietka nepríslušnosti Okresného súdu Košice I.

6. Voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu podala matka odvolanie. Krajský súd v Košiciach dňa 5.3.2020 Uznesením č. 8CoP/37/2020-384 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom si súd prvej inštancie musí ozrejmiť, čo je predmetom návrhu matky z 23.12.2019, vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutom pre rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, najmä oboznámiť sa s obsahom listín vyšetrovacieho spisu Z. a na základe zisteného skutočného stavu zákonne rozhodnúť o podanom návrhu a svoje rozhodnutie odôvodniť podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutočného stavu a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí boli preskúmateľné a logicky správne.

7. Odvolací súd tiež poznamenal, že pokiaľ súd prvej inštancie podanému návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovie, eventuálny výrok - odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti matky podľa § 367 CMP považuje za nadbytočný, nakoľko maloletá je právoplatným meritórnym rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8.6.2018 č. 34P/140/2017 zverená do osobnej starostlivosti matky a prípadným zrušením neodkladného opatrenia by došlo k obnove status quo ante.

8. Podľa ods.1a 2 §-u 391 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície v Q. zaslal súdu kópiu vyšetrovacieho spisu Z., ako aj svoje právoplatné rozhodnutie a znalecké posudky podané v tejto veci.

11. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania I. bolo trestné stíhanie podľa ustanovenia §-u 215 ods. 1 písm. b ods.4 Trestného poriadku z a s t a v e n é , lebo skutok nie je trestným činom. Vyšetrovatelka vychádzala zo záverov dvoch znaleckých posudkov, znalkyne z odboru psychológia, ako aj zo znaleckého posudku R., ošetrojúca lekárka maloletej uviedla, že pri ošetrovaní maloletej nepozorovala žiadne známky zanedbávania ani týrania.

12. Z komunikácie medzi otcom a matkou maloletej, ktorá bola zabezpečená z ich mobilných telefonátov bolo zistené, že rodičia maloletej spolu nevychádzajú a maloletá sa stala prostriedkom sporov medzi nimi.

13. Okresný súd v Prievidzi svoje rozhodnutie o dočasnom zverení maloletej O. do osobnej starostlivosti otca odôvodnil tým, že vychádzajúc z obsahu návrhu otca maloletej, správy ošetrojúceho lekára a vyjadrenia školského zariadenia osvedčené, že je potrebné maloletú dočasne zveriť otcovi, nakoľko nebolo zrejmé, akým spôsobom vznikli na tele maloletej hematómy. Súd uviedol, že vzhľadom k tomu, kedy vznikli, je vysoko pravdepodobné, že vznikli v období, kedy bola maloletá v starostlivosti matky. Vykonaným šetrením polície bolo preukázané, že v týchto dňoch maloletá v škôlke spadla za jazdy kolotoča, a nedalo sa preto vylúčiť, že si ich dieťa spôsobilo pri hre. Tvrdenie otca maloletej, že ich O. spôsobil manžel matky, sa nepotvrdilo.

14. Podľa § 363 CMP, Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že matka sa o maloletú riadne starala, v jej starostlivosti ani v starostlivosti jej manžela neboli zistené žiadne známky zanedbávania ani týrania maloletej, súd neodkladné opatrenie Okresného súdu v Prievidzi zrušil.

16. Keďže je maloletá právoplatným meritórnym rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8.6.2018 č. 34P/140/2017 zverená do osobnej starostlivosti matky, týmto rozhodnutím o zrušení neodkladného opatrenia došlo k obnove status quo ante, čo znamená, že maloletá je naďalej v osobnej starostlivosti matky.

17. Podľa §- u 367 zákona č. 161/2015 Zz. Civilného mimosporového poriadku vo veciach neodkladného opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).