

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/405/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244234
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119244234.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX T., proti povinnému: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX T., právne zast.: advokát, JUDr. Rastislav Stašák o vymożenie výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.03.2019, podaným prostredníctvom súdneho exekútora, domáhala voči povinnej vykonania exekúcie za účelom vymożenia zameškaného výživného vo výške 2519,02 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3C/59/2015, zo dňa 03.02.2016, právoplatný dňa 23.02.2016 a vykonateľný dňa 16.03.2016

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 26.03.2019 poverenie na vykonanie exekúcie, súdnemu exekútorovi JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 55EX 153/19.

3. Dňa 22.05.2019 bolo na Okresný súd Banská Bystrica doručené podanie povinného „Návrh na zastavenie -“ spolu s prílohami. Povinná návrh na zastavenie exekúcie podala na poštovú prepravu a dňa 18.04.2019 bol doručený súdnemu exekútorovi. Podanie povinnej bolo zaslané súdnemu exekútorovi so žiadosťou o vyjadrenie a doplnenia vyjadrenia oprávnených v súlade s § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

4. Povinná sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhala jej zastavenia z dôvodu zamestnania oprávnenej v zahraničí od 08.04.2015 do 20.08.2018 a od 21.08.2019 sa zamestnala v Starej Ľubovni. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.04.2019 navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu úhrady vyčísleného dlžného výživného vo výške 200,- Eur. Dlž vo výške 200,- EUR povinnej vznikol za obdobie jún 2016, júl 2016, august 2016 a september 2016, tak ako je to uvedené v Uznesení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni zo dňa 28.02.2019. Povinná s poukázaním na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a), d) Exekučného poriadku má za to, že dôvody na zastavenie exekúcie boli preukázané a navrhuje exekúciu zastaviť.

5. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadrila oprávnená, že trvá na vykonaní exekúcie v celom rozsahu, nakoľko právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 3C/59/2015 zo dňa 03.02.2016 je aj naďalej exekučným titulom, ktorý nebol doposiaľ zrušený. Oprávnená potvrdzuje, že jej bola uhradená suma 200,- EUR, ktorú oprávnená prevzala prostredníctvom poštovej peňažnej poukážky dňa 15.03.2019.

6. Súdny exekútor vo svojom podaní na súd uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie povinná prevzala 08.04.2019. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 18.04.2019

7. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý je vedený na tunajšom súde pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 2519,02 Eur. Exekučný zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn.: 3C/59/2015, zo dňa 03.02.2016, právoplatný dňa 23.02.2016 a vykonateľný dňa 16.03.2016 a exekučné konanie a aj exekúcia začali dôvodne.

12. V danej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 08.04.2019 a návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinnej bol doručený na exekútorsky úrad dňa 18.04.2019. Povinná tak splnila zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Povinná v návrhu na zastavenie navrhla zastaviť exekúciu z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučné konanie sa začalo dňa 14.03.2019 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu, následne súd dňa 26.03.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Súd k tvrdeniu povinnej, že pohľadávka oprávnenej bola uhradená dňa 12.03.2019 v sume 200 Eur uvádza, že skutočnosť, že povinná pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradila, môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k splneniu predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia

exekučného konania. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie atď. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je si však potrebné uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku pohľadávky a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k splneniu dlhu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. V zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka je peňažný dlh plnený prostredníctvom poštového podniku splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti. Oprávnená peniaze prevzala na pošte poštovou poukážkou dňa 15.03.2019. V prípade teda, ak dôjde k splneniu dlhu po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky, a preto v tejto časti nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdom.

16. V zmysle § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

17. V zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Povinná sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhala zastavenia, nakoľko oprávnená v období od 08.04.2015 - 20.08.2018 pracovala v zahraničí a od 21.08.2019 sa zamestnala v Starej Ľubovni. K danému dôvodu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že aj napriek tomu, že povinná nepredložil súdu žiaden dôkaz, preukazujúci zamestnanie oprávnenej, resp. preukazujúci skutočnosť, že oprávnená je schopná sa sama živiť, takýto dôkaz, by nebol dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže vyživovacia povinnosť bola stanovená vykonateľným súdnym rozhodnutím. Vyživovacia povinnosť preto zanikne až na základe rozhodnutia súdu o zrušení vyživovacej povinnosti, ktoré však povinná k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie nepriložila. Len samotné naplnenie skutočnosti, že nastal právny stav, kedy je dieťa schopné sa samo živiť, nezbavuje povinného rodiča plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu bez toho, aby vo veci rozhodol súd. K uvedenému súd poznamenáva, že exekučný súd nie je príslušným na rozhodovanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti.

19. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenia povinného a oprávnenej dospel k záveru, že povinná svoju vyživovaciu povinnosť neplnila nepravidelne a nie v stanovenej výške. Povinná svojimi nepravidelnými úhradami zapríčinila, že došlo k nedoplatku na výživnom.

20. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je rodič povinný platiť. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Povinná nepreukázala dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku. V dôsledku toho existuje dôvodná obava, že povinná si naďalej nebude riadne a včas plniť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.