

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120203683  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120203683.3

## Uznesenie

S. súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. 12XX/X, XXX XX X. H. nad Y., o vymoženie 1 084,84 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/27/2020 zo dňa 04. 03. 2020, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/27/2020 zo dňa 04. 03. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/27/2020 zo dňa 04. 03. 2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 084, 84 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 5Csp/23/2018, ktorý sa stal vykonateľným dňa 23.07.2019; 2/ uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.07.2019, sp. zn. 5Csp/23/2018, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 21.08.2019 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 71Ek/27/2020 zo dňa 04. 03. 2020 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol, keď napriek výzve súdu na odstránenie väd návrhu oprávnený vadu neodstránil. Vada návrhu spočívala v nedostatku exekučných titulov, v ktorých je pri žalobcovi uvedené nesprávne IČO.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Vzhľadom k tomu, že opravné uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.01.2020 nám bolo doručené, pre úplnosť toto dokladáme súdu v prílohe tohto podania. Zároveň však uvádzame, že aj napriek nášmu dožiadaniu, doložka právoplatnosti k Opravnému uzneseniu nám doposiaľ doručená nebola.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zrušiť a súdneho exekútora poveriť vykonaním exekúcie.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého

uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

7. S poukazom na ustanovenie § 52 Exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný na opravu vád návrhu, keď oprávnený nebol osobou oprávnenou z exekučných titulov. Exekučné tituly pri oprávnenom (žalobcovi) uvádzajú identifikačné číslo (IČO) odlišné od oprávneného, a to: 31 320 155. Oznámením zo dňa 24. 01. 2020 bolo vyhovené žiadosti oprávneného o predĺženie lehoty a lehota na odstránenie vád návrhu bola predĺžená do 26.02.2020 (30 dní od doručenia oznámenia, oznámenie bolo doručené zástupcovi oprávneného dňa 27.01.2020). V lehote na odstránenie vád oprávnený vadu neodstránil. Až dňa 24.03.2020 oprávnený doručil súdu opravné uznesenie, ktorým bolo opravené záhlavie exekučných titulov v časti identifikačného čísla oprávneného (žalobcu). Oprávnený neosvedčil, že by opravné uznesenie bolo aj právoplatné. Oprávnený tak vady návrhu neodstránil v pôvodne určenej lehote, ani v následne predĺženej lehote na odstránenie vád, pričom ani ku dňu rozhodovania o sťažnosti súd nemá osvedčené právoplatné vykonanie opravy exekučných titulov. Bolo na oprávnenom (žalobcovi), po prevzatí exekučného titulu, v prípade zistenia zrejmych nesprávností v označení žalobcu, tieto procesne predvídaným spôsobom odstrániť a až po získaní exekučného titulu bez zrejmych vád podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd, rozhodujúci o návrhu na vykonanie exekúcie, neskúma zrejme vady exekučného titulu, ale posudzuje návrh na vykonanie exekúcie. V prípade, ak bude oprávnený disponovať spôsobilým exekučným titulom bez vád, môže sa domáhať opätovne vykonania exekúcie podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie. Je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, aby oprávnený predkladal návrhy s vadami s očakávaním, že exekučný súd tieto vady bude odstraňovať, pričom to môže trvať aj neúmerne dlho, čo znevýhodňuje povinného, pre ktorého už začaté exekučné konanie je, hoci s vadami.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/27/2020 zo dňa 04. 03. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávnený napriek výzve súdu vady návrhu neodstránil v lehote predĺženej súdom, nepožiadaval o predĺženie (opätovne) lehoty na odstránenie vád návrhu, a preto je podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku daný dôvod na odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, keď oprávnený nie je oprávneným z predložených exekučných titulov na ktorých je uvedené ako IČO oprávneného (žalobcu) 31 320 155.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).