

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/158/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201442
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3622201442.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku v právnej veci navrhovateľky – osoby oprávnenej na výživné: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/X, XXX XX G. H., zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti odporcovi - osobe povinnej platiť výživné: I. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX D., o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, o odvolaní odporcu - osoby povinnej platiť výživné proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. DK-7Pc/18/2022-129 zo dňa 15. júna 2023, takto

rozhodol:

odvolanie odporcu - osoby povinnej platiť výživné o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. DK-7Pc/18/2022-129 zo dňa 15. júna 2023 určil, že I. I. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu manželky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 03.11.2022 (výrok I.). Ďalej rozhodol, že zameškané výživné za čas od 03.11.2022 do 15.06.2023 v sume 793,34 eur je I. I. B. povinný zaplatiť manželke v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným vo výške 30,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.). Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol (výrok III.). Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca – osoba povinná platiť výživné elektronickým podaním bez autorizácie zo dňa 29.08.2023 doplneným písomným podaním podaným na poštovú prepravu dňa 30.08.2023 a doplneným na výzvu súdu prvej inštancie elektronickým podaním bez autorizácie doručeným dňa 28.09.2023. V odvolaní uviedol, že životná úroveň oboch manželov má byť rovnaká. Navrhovateľka uvádza, že jej životná úroveň je značne znížená v porovnaní so životnou úrovňou manžela. Jej príjem je minimálne 835,60 (plat minimálne 655,60 eur, prídavky 120,- eur, výživné na deti 60,- eur). Príjem odporcu - osoby povinnej platiť výživné je 140 eur. Okrem toho žiadal prihliadnuť aj na jeho zníženú životnú úroveň. Navrhovateľka k svojim finančným pomerom neuviedla úspory za 18 rokov, plus stavebné sporenie – spolu vo výške 30 tisíc eur.

3. Navrhovateľka – oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Predtým než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t. j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 105 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu (ods. 3).

8. Podľa § 110 ods. 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

9. Podľa § 121 ods. 1 - 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedliteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

13. Preskúmaním spisu mal odvolací súd preukázané, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol prostredníctvom právnej zástupkyne (splnomocnenie vrátane doručovania písomnosti na č. I. 100 spisu) doručený odporcovi – osobe povinnej platiť výživné dňa 30.06.2023 (viď doručienka na č. I. 134 spisu). V danom prípade dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia napadnutého rozhodnutia právnej zástupkyne odporcu – osoby povinnej platiť výživné začala plynúť v zmysle § 121 ods. 2 CSP lehota na odvolanie dňom 01.07.2023. Koniec lehoty pripadol na deň 15.07.2023 - sobota. Posledný dňom lehoty preto sa stal až deň 17.07.2023 (pondelok), ktorý bol nasledujúcim pracovným dňom. Odporca – osoba povinná platiť výživné podal odvolanie dňa 29.08.2023 elektronicky bez autorizácie, ktoré následne doplnil písomným podaním na poštovú prepravu dňa 30.08.2023, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. K vypovedaniu plnomocenstva zo strany právnej zástupkyne odporcu – osoby povinnej platiť výživné pritom došlo až 26.09.2023 (viď č. I. 153), t. j. po podaní odvolania.

14. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) odvolanie odporcu – osoby povinnej platiť výživné proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednávania podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 58, § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nevidel dôvod na použitie výnimiek.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).