

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 51Er/1690/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114223989  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2114223989.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Rybánsky, advokát so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, proti povinnému: X. X. E. L. L., O.. XX.XX.XXXX, X. X. E. L. Č., O.. XX.XX.XXXX, D. Z. V. E.. Y. XXX/XXB, XXX XX B., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pre vymoženie 1.369,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Námietkam povinného v 2. rade proti predbežným trovám exekúcie sa vyhovája v časti 696,99 Eur

### odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením č. 5207\*168620 zo dňa 24.09.2014 bol súdny exekútor JUDr. Eva Ondrejková v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/128/2012 - 94 zo dňa 15.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2014 a vykonateľnosť dňa 04.03.2014.

3. Súdu bolo dňa 26.08.2015 doručené podanie povinného v 2. rade označené ako námietky proti trovám exekúcie. Námietky boli podané opatrovníkom povinnej v 2. rade, ktorý uviedol, že podáva námietky proti trovám exekúcie, nakoľko predbežné výdavky exekúcie neboli špecifikované, súdny exekútor ich nevyčíslil, neuviedol z čoho tieto trovy pozostávajú a preto nie sú preukázané a nie je možnosť posúdiť ich účelnosť.

4. Súdny exekútor doručil súdu dňa 07.09.2015 vyjadrenie k námietkam, v ktorých uviedol, že námietky povinného boli podané v zákonnej lehote. Súdny exekútor ďalej uviedol, že považuje námietky povinného v 2. rade za nedôvodné a žiada ich zamietnutie, nakoľko povinní neuhradili oprávnenému žiadnu sumu na vymáhanú pohľadávku, ani jednému z povinných nebolo možné doručiť upovedomenie o začatí exekúcie čo viedlo k ustanoveniu opatrovníka týmto povinným. Súdny exekútor zastáva názor, že opatrovník povinných nepodal námietky voči exekúcii ako takej, ale len proti predbežným trovám exekúcie, ktoré súdny exekútor súdu vyčíslil v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., nakoľko súdny exekútor považoval 14 dňovú lehotu na dobrovoľné plnenie za márne uplynutú.

5. Súd sa teda zaoberal námietkou povinného v 1. Rade týkajúcej sa neprimeranej výšky predbežných trov exekúcie. Súdny exekútor si ich v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil na sumu 626,52 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 505,50 Eur ako odmeny exekútora (10 % z vymáhanej sumy), zo sumy predbežnej

náhrady trov, hotových výdavkov a straty času vo výške 16,60 Eur a zo sumy 104,42 Eur predstavujúcej 20 % DPH.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

8. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

9. O povinnosti nahradiť súdному exekútorovi predbežné trovy exekúcie rozhodol súd v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení účinnom od 01.01.2009. Výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora určuje vyhláška. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 552/14 bol doručený súdnému exekútorovi dňa 28.08.2014, a preto sa táto exekúcia riadi znením vyhlášky účinným od 01.01.2009.

10. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

11. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

12. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

13. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 Eura a najviac 33 193,92 Eura.

14. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

15. Podľa § 6 vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 Eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

16. Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky, ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 26 vyhlášky, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

18. Základ na určenie odmeny súdneho exekútora charakterizuje § 4 ods. 1 vyhlášky, podľa ktorého, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymožennej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor však vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie podľa § 5 ods. 2 vyhlášky vypočítanej podľa § 5 ods. 1 vyhlášky.

19. Súdny exekútor predložil súdu vyčíslenie predbežných trov konania v celkovej výške 733,19 Eur + 20 % DPH vo výške 146,64 Eur.

20. V súlade s vyššie uvedeným, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je výška vymáhanej pohľadávky, t. j. 1.369,25 Eur, po zaokrúhlení na celá eurá nahor 1.370,- Eur. Odmena súdneho exekútora potom v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 vyhlášky činí 274,- Eur (20 % zo sumy 1.370,- Eur). Súdny exekútor je však v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku povinný vyčísliť odmenu v rámci predbežných trov ako pri upustení od výkonu exekúcie, a preto je nutné najprv vypočítať odmenu podľa § 5 ods. 1 vyhlášky a až potom aplikovať § 5 ods. 2 vyhlášky, v zmysle ktorého bude odmena, čo aj v minimálnej výške, krátená o jednu polovicu. Minimálna výška odmeny súdneho exekútora nesmie byť nižšia ako 33,19 Eur len v prípade vyčíslenia odmeny v zmysle § 14 v spojení s § 15 vyhlášky a v zmysle § 5 ods. 1 vyhlášky, ak bola exekúcia ukončená vymožením pohľadávky. Upustenie od výkonu exekúcie je osobitný prípad ukončenia exekúcie a ustanovenie vyhlášky o minimálnej výške odmeny naň možno aplikovať len v súvislosti s určením odmeny, ktorá má byť krátená. Najprv je potrebné vypočítať odmenu v zmysle § 5 ods. 1 vyhlášky a až následne aplikovať § 5 ods. 2 vyhlášky. Vzhľadom na uvedené, súdny exekútor má nárok na odmenu vyčíslenú v rámci predbežných trov vo výške 137,- Eur (50 % zo sumy 274 Eur).

21. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

22. V zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku náhradu výdavkov a náhradu za stratu času v rámci predbežných trov vyčíslil súdny exekútor len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

23. Súdny exekútor vyčíslil hotové výdavky spolu vo výške 150,- Eur. V zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku náhradu výdavkov a náhradu za stratu času v rámci predbežných trov vyčíslil súdny exekútor len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

24. Súd súdnemu exekútorovi môže priznať náhradu predbežných hotových výdavkov, ak ich vznik je súdnym exekútorom riadne preukázaný, resp. z predloženého exekučného spisu je možné ich vznik riadne preukázať na základe dokladov nachádzajúcich sa v exekučnej spise, t. j. najčastejšie pripojenými doručenkami v spise, resp. vrátenou obálkou k zaslanej listine. Súd nemôže priznať súdnemu exekútorovi také hotové výdavky, ktoré evidentne súdnemu exekútorovi vôbec nevznikli (k listine nebola pripojená žiadna doručenka, pokiaľ išlo o poštovné) alebo vznikli aj v súvislosti s iným exekučným konaním (t. j. poštovné za doručovanie takých listín, doručenka ku ktorým je založená v inom exekučnom spise). Z takéhoto postupu súdneho exekútora jasne vyplýva, že si takéto hotové výdavky uplatňuje aj v súvislosti s iným exekučným konaním a súd teda nemôže súdnemu exekútorovi duplicitne alebo aj viacnásobne priznať také výdavky, ktoré mu reálne vznikli iba raz.

25. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k podaným námietkam voči predbežným výdavkom exekúcie, nešpecifikoval, z čoho sa skladajú predbežné hotové výdavky, čo znamená, že súd pri ich posudzovaní musel vychádzať len z exekučného spisu. Z predloženého exekučného spisu mal súd však preukázaný vznik týchto výdavkov - 1 x doručenka Okresnému súdu na vyjadrenie sa k podaným námietkam; 1 x doručenka Okresnému úradu Topoľčany; 1 x doručenka Okresnému súdu Piešťany; 2 x doručenka Okresný súd Trnava; 2 x doručenka Upovedomení o začatí exekúcie povinným a 2 nedoručené zásielky povinným. preto súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za uplatnené poštovné vo výške 15,12 Eur.

26. Podľa § 196 vety druhej Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

27. Nakoľko súd považuje za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu odmenu zvýšil o DPH v sume 30,42 Eur. Súd v zmysle § 85j Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty priznal súdnemu exekútorovi DPH vo výške 20 %.

28. Súd po preskúmaní exekučného spisu dospel k záveru, že predbežné trovy exekúcie vo výške 879,83 Eur sú vyčíslené v rozpore s Exekučným poriadkom a vyhláškou.

29. Na základe vyššie uvedeného súd znížil predbežné trovy exekúcie zo sumy 879,83 Eur na sumu 182,54 Eur.

30. Súd vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie v časti 696,99 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi trovami exekúcie súdneho exekútora uplatnených v upovedomení o začatí exekúcie a odmenou spolu s hotovými výdavkami, ktoré súdnemu exekútorovi prináležia na základe právnych predpisov.

31. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Trnava, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).