

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719202152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1719202152.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: o maloleté dieťa: G. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., zastúpená JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava a otca - M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 8, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/172/2019-56, zo dňa 09.12.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletou G. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka má právo styku s maloletou každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod., formou asistovaného styku v organizácii Z., po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie vysvetlil účel neodkladného opatrenia, pričom mal zistené, že sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z aktuálnej situácie v rodine vyplýva, že matke nie je zo strany otca umožňovaný styk s maloletou. Matka sa odmieta zúčastňovať odborného poradenstva v OZ H. Z., ako aj s poukazom na udalosti, ktoré predchádzali zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti otca a vzhľadom na závery znalca mal súd za to, že je potrebné aspoň dočasne upraviť styk matky s maloletou, avšak nie v takom rozsahu, ako to požaduje matka vo svojom návrhu. Znalec síce odporučil zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca s tým, že budú nastavené prísne kontrolované víkendové pobyty u matky 2x do mesiaca aj s prespaním, no nakoľko takáto úprava nie je možná a ani vykonateľná, keďže súd nevie prísne kontrolovať víkendové pobyty maloletej s prespaním u matky, ako aj s poukazom na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 24C/12/2019-22 zo dňa 30.01.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - zákaz otca vstupovať do bytu matky a zároveň približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 m, nie je možné upraviť styk matky s maloletou pod dohľadom otca, preto súd prvej inštancie vychádzal z návrhu kolízneho opatrovníka upraviť kontakt matky s maloletou formou asistovaného styku. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery rodičov k maloletej, pretože následkom vyhrotených vzťahov medzi rodičmi, tento nerealizujú už niekoľko mesiacov, čo nepriaznivo vplýva na maloletú. S poukazom na matkinu neochotu spolupracovať, OZ H. Z., s poukazom na zákaz priblíženia sa otca k matke, ako aj s poukazom na potrebu zastabilizovania výchovného prostredia maloletej a rodičovskej starostlivosti dospel súd prvej inštancie k záveru, že najlepším možným riešením bude nariadenie asistovaného styku matky s maloletou s poukazom aj na závery znaleckého dokazovania. Súd prvej inštancie považoval za potrebné postupne stabilizovať situácie, ktoré nastali v rodine, a to aj na udalosti, ktoré predchádzali

zverení maloletej do starostlivosti otca. Je potrebné, aby sa realizoval styk matky s maloletou, avšak pod dozorom odborníkov. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci podľa § 62 ods. 1 CMP a podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie súdu prvej inštancie voči maloletej je necitlivé. Poukázala na to, že už návrhom zo dňa 20.07.2019, sa domáhala úpravy styku nariadením neodkladného opatrenia, avšak tento návrh bol dňa 16.08.2019 zamietnutý a proti tomuto rozhodnutiu nepodala odvolanie, pretože si bola vedomá toho, že súd prvej inštancie aj vyhodnocoval dôkazy voči nej veľmi negatívne. Namietala prácu kolíznej opatrovníčky a mala aj výhrady voči Občianskemu združeniu H. Z.. Súd prvej inštancie sa však spoľahol iba na správu kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrenie vyhodnocoval voči nej negatívne. Popisovala priebeh kontaktov s maloletou a jej pokusy o styk s maloletou. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je v rozpore so záujmom maloletej. Maloletej ona chýba, čo vplýva aj na jej emočný a psychický stav. Podľa lekárskej správy u nej t.č. nie je prítomná taká duševná porucha, ktorá by znižovala schopnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Napadnuté rozhodnutie je voči maloletej necitlivé. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude upravený jej styk každý kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod., kedy si matka dieťa prevezme zo ZŠ v N. do pondelka do 8:00 hod., kedy matka dieťa odovzdá do ZŠ v N. s tým, že otec je povinný dieťa na stretnutie s matkou pripraviť, a počas školských prázdnin je otec povinný dieťa na stretnutie s matkou pripraviť a matke odovzdať na mieste terajšieho pobytu dieťaťa, t.j. G. 8, N.. Ostatné výroky z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/39/2019-103, zo dňa 25.4.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 20CoP/89/2019-272, zo dňa 25.6.2019, nie sú týmto neodkladným opatrením dotknuté.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej vedú od 14.01.2019. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/39/2019-103 zo dňa 25.04.2019, osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec. Matka trvalo prejavuje záujem o maloletú. Vzťah medzi rodičmi je vážne narušený, keď nevedia rozlíšiť partnerskú rovinu od rodičovskej, čo výrazne ovplyvňuje ich vzájomnú komunikáciu. V súvislosti so stykom matky a maloletej, bolo rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im navrhnutá spolupráca so psychologičkou OZ H. Z.. Matka spoluprácu s občianskym združením odmietla. Matka kontaktovala psychologičku ich úradu O. L., ktorá informovala, že sa zúčastňovala na stretnutí na referáte v dňoch 15.01. a 21.01.2019. Potom kontaktovala psychologičku až v septembri 2019, avšak na dohodnutý termín sa nedostavila. Stretnutia sa následne realizovali v dňoch 16.9., 24.9. a 14.10.2019. Po tomto termíne matka opätovne nekontaktovala psychologičku ohľadom termínu ďalšieho stretnutia. U matky bolo možné vidieť progres v správaní a v celkovom emočnom ladení od januára 2019, kedy so spoluprácou začali. Matku motivovali k spolupráci s akreditovaným subjektom, ktorý realizuje asistovaný styk. Nespochybnujú citové puto maloletej k matke a tiež reálny záujem matky o maloletú. Takýto prejav by mal byť patrične rešpektovaný vzhľadom na rozumovú vyspelosť dieťaťa. Matka vo svojom odvolaní poukazuje na znalecký posudok, ktorý uvádza, že navrhuje prísne kontrolované víkendové pobyty u matky, stanovené 2x do mesiaca s prespaním. Znalec vo svojom odporúčaní nešpecifikuje, akým spôsobom má byť zabezpečený takýto styk a ako má prísne kontrolovaný styk prebiehať. Medzi matkou a maloletou je preukázateľná existencia citového puta. Maloletá citovo stráda, keď nie je v pravidelnom kontakte s matkou. Na druhej strane zo správy triednej učiteľky vyplýva, že sa po stretnutiach s matkou rapídne zmenilo jej správanie. Znova akoby sa uzavrela do svojho sveta, začala sa hrať na zvieratko, nekomunikovala, začala ubližovať spolužiakom, nevedela uviesť žiadny dôvod jej správania. Takéto správanie signalizovala učiteľka pri osobnom stretnutí dňa 27.03.2019 a to v období, keď starostlivosť o maloletú zabezpečovala výlučne matka a styk s otcom sa nerealizoval. Vyjadrili názor, že je vhodné prijať všetky opatrenia za účelom realizácie styku tak, aby bol umožnený rozvoj tohto puta. Jedným z opatrení je odporúčanie, aby sa dotknuté osoby dočasne podrobili asistovanému styku v špecializovanom zariadení po dobu 3 mesiacov s tým, že sa naštartujú pravidlá kontaktu matky a maloletej, hranice pre fungovanie v rodine (otca a tiež matky) a jednotné výchovné postupy rodičov. Po uplynutí tohto obdobia odporúčali upraviť styk, tak ako to navrhuje matka.

4. Otec sa na odvolanie matky nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, vyvodil z nej správny právny záver. Úvodom treba poukázať na rozdielnosť konania vo veci samej a konania o nariadenie neodkladného opatrení. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho účelom je dočasne upraviť ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením nenadobúda navrhovateľ práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

7. Všetky skutočnosti a námietky, ktoré v odvolaní matka uviedla budú predmetom konania a dokazovania vo veci samej.

8. Za situácie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie mal správne súd prvej inštancie preukázané, že sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a odvolací súd sa z jeho závermi stotožňuje aj s poukazom na správu kolízneho opatrovníka. Je potrebné, aby sa styk uskutočňoval za odbornej asistencie. Je potrebné, aby sa napravili komunikačné zručnosti rodičov, ktoré sa týkajú maloletej a v neposlednom rade je potrebné, aby rodičia pochopili význam stretávania sa maloletej s druhým rodičom, k čomu uvedené odborné poradenstvo môže slúžiť. Za situácie tak, ako aj uvádza súd prvej inštancie, nie je možné upraviť styk maloletej s matkou tak, ako matka navrhuje, keď je potrebné rešpektovať postupy uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie. Vzhľadom na dočasnosť neodkladného opatrenia a výsledky odborného poradenstva, ktoré je potrebné vyhodnotiť, bude možné v budúcnosti uvažovať o inej úprave styku matky s maloletou.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).