

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/255/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120228116.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 26, 942 01 Šurany, proti povinnej: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. O. XX, XXX XX Piešťany, o vymożenie pohľadávky vo výške 1.238,33 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50Ek/255/2020 zo dňa 14. februára 2020, taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50Ek/255/2020 zo dňa 14. februára 2020 vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.02.2020 domáhal od povinnej vymożenia pohľadávky vo výške 1.238,33 eur s príslušenstvom na základe rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/114/2015 zo dňa 03.12.2019

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 50Ek/255/2020 zo dňa 14.2.2020 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený po výzve súdu zo dňa 11.02.2020 v lehote 5 pracovných dní nedoručil súdu doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, pričom z podania oprávneného doručeného súdu dňa 14.02.2020 v znení „Nakoľko doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 4C/114/2015 zo dňa 03.12.2019 vyznačí Okresný súd Piešťany až dňa 19.02.2020 žiadam o predĺženie lehoty na predloženie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu do termínu 26.02.2020.“ vyvodil, že exekučný titul nebol ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vykonateľný, čo predstavuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 4.3.2020 podanie nazvané „Žiadosť o vrátenie súdneho poplatku“, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako sťažnosť. Povinný v ňom uvádza, že nesúhlasí so zisteným skutkovým stavom na podklade ktorého bolo vyhodnotené, že rozsudok v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol vykonateľný. Uvedené však oprávnený nevedel preukázať v poskytnutej päťdňovej lehote a tak požiadal o jej predĺženie, avšak jeho žiadosti vyhovené nebolo. Namietal tiež to, že mu vyšší súdny úradník neposkytol primeranú lehotu na predloženie žiadanej doložky vykonateľnosti. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku v plnej výške.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a po preskúmaní veci konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná. Preskúmaním podania oprávneného doručeného súdu dňa 14.02.2020 v znení „Nakoľko doložku právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 4C/114/2015 zo dňa 03.12.2019 vyznačí Okresný súd Piešťany až dňa 19.02.2020 žiadam o predĺženie lehoty na predloženie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu do termínu 26.02.2020.“ sťažnostný súd vyhodnotil, že vyšší súdny úradník v napádanom rozhodnutí nedostatočne zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil nesprávny právny záver o nevykonateľnosti exekučného titulu v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky. Súd má za to, že oprávnený v predmetnom podaní netvrdil, že exekučný titul nie je vykonateľný, ale iba žiadal o predĺženie lehoty na predloženie doložky vykonateľnosti do určitého dátumu, kým doložku na rozhodnutí vyznačí súdu prvej inštancie. Sťažnostný súd ďalej vyhodnotil, že vyšší súdny úradník mal postupovať tak, že po žiadosti oprávneného mal oprávnenému predĺžiť lehotu na predloženie doložky vykonateľnosti a až následne z predloženej doložky mal posúdiť, či bol exekučný titul ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie skutočne vykonateľný. V opačnom prípade vyšší súdny úradník vychádzal z neúplného zistenia skutkového stavu. Nesprávny postup súdneho úradníka umocňuje aj skutočnosť, že sťažnostný súd dopytom na súd prvej inštancie zistil, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2020 a stal sa vykonateľným dňa 4.2.2020, čím bolo preukázané, že exekučný titul bol už ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vykonateľným exekučným titulom. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP rozhodol tak, že zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 50Ek/255/2020 zo dňa 14.2.2020 v celom rozsahu.

Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a poskytne oprávnenému primeranú lehotu na predloženie doložky vykonateľnosti exekučného titulu.

S poukazom na uvedené, keďže sa v tomto exekučnom konaní ďalej koná, nebolo potrebné rozhodovať o návrhu oprávneného na vrátenie súdneho poplatku za podanie návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.