

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cbi/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119215498  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119215498.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: D. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X.D. XXX, XXX XX U. P. U., zastúpený Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti žalovanému: M.. X. Y., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. I. X. XXX/X, XXX XX Ž. - X., o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka G. D., vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2OdK/236/2019, veriteľom

-pohľadávky titulom nesplatenej pôžičky podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 30.06.2016 vo výške istiny 120.000,- eur a úrokov z omeškania v celkovej výške 27.068,49 eur, t.j. pohľadávky v celkovej výške 147.068,49 eur, ktorá je pravá, vymáhateľná, nie je sporná, nie je premlčaná, nie je vylúčená z uspokojovania v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka a je zabezpečená záložným právom v prvom poradí, zriadeným na základe záložnej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k nehnuteľnostiam, ktoré sú špecifikované v žalobnom návrhu

- pohľadávky titulom Zmluvy o zabezpečení pohľadávky ručením zo dňa 17.06.2016 vo výške istiny 230.000,- eur a úrokov z omeškania v celkovej výške 54.520,55 eur, t.j. v celkovej výške 284.520,55 eur, ktorá je pravá, vymáhateľná, nie je sporná, nie je premlčaná, nie je vylúčená z uspokojovania v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka a je zabezpečená záložným právom v prvom poradí, zriadeným na základe záložnej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným k nehnuteľnostiam, ktoré sú špecifikované v žalobnom návrhu

2. Uznesením sp. zn. 10Cbi/6/2019-45 zo dňa 19.12.2019 súd vyzval žalobcu, aby preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania v zmysle § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“).

3. Dňa 23.01.2020 žalobca doručil súdu potvrdenie o úhrade preddavku na trovy konania, ktoré poukázal na účet podstaty dňa 23.01.2020 vo výške 8.632,- eur.

4. Podľa § 167l ods. 1 ZKR, veriteľ (§ 166a a 166c) má právo prihlásiť sa do konkurzu do času, kým správca neoznámí v Obchodnom vestníku, že ide zostaviť rozvrh. Ustanovenia § 29 ods. 1, 2, 4 až 6, 8 až 10, § 30 a 31 sa použijú primerane. Zabezpečený veriteľ úveru na bývanie (25c) je oprávnený sa prihlásiť, iba ak je už pohľadávka z úveru na bývanie v celom rozsahu splatná, alebo ak

sa prihlásil zabezpečený veriteľ, ktorého zabezpečovacie právo je skoršie v poradí, o čom správca bez zbytočného odkladu zabezpečeného veriteľa úveru na bývanie písomne upovedomí.

5. Podľa § 167I ods. 5 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť len iný prihlásený veriteľ. Ustanovenia § 32 ods. 3, 5 až 7, 9, 11, 13 až 16 a 18 sa použijú primerane.

6. Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

7. Podľa § 32 ods. 11 ZKR, podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 32 ods. 19 ZKR, výška preddavku na trovy konania o určenie popretej pohľadávky sú dve percentá zo sumy spornej pohľadávky a ak ide o popretie pohľadávky len čo do výšky, dve percentá zo sumy, v ktorej bola popretá, a to najmenej 350 eur a najviac 10 000 eur.

9. Podľa § 32 ods. 21 ZKR, na účel zloženia preddavkov podľa odsekov 7 a 11 správca najneskôr do uplynutia základnej prihlasovacej lehoty zverejní v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktorý možno zložiť preddavok. Preddavok podľa odseku 7 možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložený samostatný preddavok. Z preddavkov podľa odsekov 7 a 11 sa hradia trovy konania podľa rozhodnutia súdu; v rozhodnutí súd určí, ktoré trovy sa hradia z preddavku a nespotrebovanú časť preddavku správca vráti zložiteľovi.

10. Konkurz vyhlásený na majetok dlžníka je konkurzom podľa štvrtej časti ZKR a vzťahujú sa naň ustanovenia § 167 a nasl. ZKR. Ustanovenie §-u 167I ZKR osobitne upravuje prihlasovanie a popieranie pohľadávok v tomto type konkurzu, pričom konkrétne ustanovenia druhej časti ZKR o popieraní pohľadávok sa použijú primerane.

11. S účinnosťou od 01.01.2018 je v zmysle § 32 ods. 11 ZKR podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky v prípade, že ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania. Súd preto opätovne preskúmaval, či sa na žalobcu vzťahuje táto povinnosť. Žaloba je podaná voči popierajúcemu veriteľovi, súd teda konštatuje, že žalobca mal povinnosť zložiť preddavok na trovy konania.

12. Z gramatického výkladu formulácie uvedenej v § 32 ods. 11 ZKR - „Podmienkou podania návrhu“ vyplýva, že k zloženiu preddavku musí dôjsť pred alebo najneskôr s podaním návrhu na určenie popretej pohľadávky (žaloby). Ak teda zákon v uvedenom ustanovení hovorí o včasnom zložení preddavku, má na mysli práve takto vymedzený časový rámec, dokedy môže byť preddavok zložený. ZKR v § 32 ods. 11 upravuje aj sankciu v prípade, že preddavok nie je zložený riadne a včas, a to, že súd konanie v takom prípade zastaví. ZKR zároveň upravuje, že povinnosť preukázať zloženie preddavku má žalobca a ani súd, ani správca, nie je povinný žalobcu na zloženie preddavku osobitne upozorňovať či vyzývať.

13. Zo žalobcom predloženého potvrdenia o zložení preddavku vyplýva, že tento odoslal na správcu zverejnený účet až dňa 23.01.2020. Nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 11.12.2019, súd konštatuje, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby, ani dňom podania žaloby.

14. Súd zároveň uvádza, že v Obchodnom vestníku č. 168/2019 zo dňa 02.09.2019 správca dlžníka zverejnil oznámenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok. Táto povinnosť správcovi vyplýva z § 32 ods. 21 ZKR. Hoci správca v závere uvedeného oznámenia uvádza, že ide o účet, na ktorý je možnosť skladať kauciu podľa ust. § 32 ods. 7 písm. b) ZKR, vychádzajúc z ustanovenia § 32 ods. 21 ZKR je nepochybné, že ide aj o účet na účel zloženia preddavku podľa § 32 ods. 11 ZKR, teda preddavku, na zloženie ktorého bol povinný žalobca pred podaním žaloby.

15. Nad rámec tejto veci považuje súd za potrebné poukázať na zrejmy dôvod, pre ktorý § 167I ods. 5 ZKR neodkazuje na odseky 19 až 21 §-u 32 ZKR, a to aj napriek tomu, že tieto sa týkajú práve preddavku na trovy konania, o ktorom hovorí § 32 ods. 7 a ods. 11 ZKR. Až do 31.12.2017 mal § 32 ZKR 18 odsekov. § 167I ods. 5 ZKR preto odkazoval ako na posledný na odsek 18 a uvedený odkaz na jednotlivé odseky §-u 32, ktoré sa mali použiť primerane, dával celkový, zrozumiteľný a logický návod ako postupovať v prípade popierania pohľadávok. S účinnosťou od 01.01.2018 však došlo k zmene §-u 32 ods. 7 a ods. 11 ZKR, v dôsledku čoho boli do §-u 32 doplnené odseky 19, 20 a 21. Samotný § 32 ods. 7 odkazuje v prípade výšky zloženia preddavku na trovy konania na odsek 19, rovnako aj § 32 ods. 11 ZKR. Na doplnené odseky §-u 32 ZKR 19 až 21 však už zákonodarca nereflektoval v ust. § 167I ods. 5 ZKR. Primeraná aplikácia §-u 32 ods. 19, 20 a 21 je však nevyhnutná a zrejmalá, nakoľko inak by ustanovenia o popieraní pohľadávok a o podávaní žaloby strácali zmysel. Napokon, aj správca postupoval podľa §-u 32 ods. 21 ZKR, keď zverejnil v Obchodnom vestníku č. účtu v banke, na ktorý možno zložiť preddavok. Z uvedených skutočností podľa názoru súdu vyplýva, že v prípade primeranej aplikácie §-u 32 ZKR, na ktorú odkazuje § 167I ZKR, je nutné primerane aplikovať aj odseky 19 až 21 tohto ustanovenia.

16. Žalobca bol teda povinný zložiť pred podaním žaloby alebo najneskôr s jej podaním preddavok na trovy konania vo výške podľa § 32 ods. 19 ZKR, čo v prípade podanej žaloby predstavuje sumu 8.632,- eur. Súd má preukázané, že žalobca túto sumu najneskôr s podaním žaloby nezložil a zložil ju až dňa 23.01.2020. Súd podotýka, že jeho výzva žalobcovi nesmerovala k tomu, aby žalobca preddavok zložil, ale aby preukázal, že tento bol zložený v súlade s § 32 ods. 11 ZKR.

17. Procesná podmienka v podobe povinnosti zložiť preddavok pred/najneskôr s podaním návrhu je procesnou podmienkou neodstrániteľnou, čo znamená, že neskorším zložením preddavku žalobca nemôže existujúci nedostatok pri podaní žaloby dodatočne zhojiť. Súd preto v súlade s § 32 ods. 11 ZKR rozhodol o zastavení tohto konania. Ohľadom povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 32 ZKR a následku jeho nezloženia súd odkazuje aj na závery uvedené v odbornej literatúre (Đurica: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Tretie vydanie. 2019, str. 314 - 315).

18. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa §-u 262 ods. 1 CSP v spojení s §-om 256 ods. 1 CSP. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, a preto nárok na náhradu trov konania prislúcha žalovanému. Nakoľko však žalovanému preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. V nadväznosti na toto rozhodnutie súd uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania už nie je potrebné, a teda o výške trov konania samostatným uznesením rozhodovať nebude.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.