

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38CbR/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218396
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117218396.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci o zrušenie obchodnej spoločnosti ROTIP s. r. o. so sídlom Lúčna 158/14, 971 01 Prievidza, IČO 44 364 717 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro vo vložke číslo 20636/R, za účasti 1/ W. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, P., a 2/ obchodnej spoločnosti ROTIP s. r. o. so sídlom Lúčna 158/14, 971 01 Prievidza, IČO 44 364 717 bez návrhu, takto

rozhodol:

I. Obchodná spoločnosť spoločnosti ROTIP s. r. o. so sídlom Lúčna 158/14, 971 01 Prievidza, IČO 44 364 717 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v oddieli Sro vo vložke číslo 20636/R, sa z r u š u j e bez likvidácie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín z úradnej činnosti zistil, že spoločnosť ROTIP s. r. o. so sídlom Lúčna 158/14, 971 01 Prievidza, IČO 44 364 717 spĺňa podmienky na jej zrušenie súdom podľa § 68 ods. 6 písm. a/, f Obch. zák., keďže jedinému konateľovi W. E. skončila funkcia konateľa dňa 22.3.2017 právoplatnosťou trestného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/9/2017-651 zo dňa 22.3.2017, ktoré je rozhodnutím o vylúčení v zmysle § 13a Obchodného zákonníka. Spoločnosť taktiež nemá v zbierke listín uložené riadne individuálne účtovné závierky za roky 2008 až 2010, 2013, 2015 a 2016.

2. Vzhľadom na zistené skutočnosti, súd uznesením č.k. 38CbR/78/2017-8 zo dňa 16.3.2018 začal konanie o zrušenie spoločnosti pre naplnenie dôvodov podľa § 68 ods. 6 písm. a/,f/, Obch. zák. a zároveň určil spoločnosti lehotu 15 dní na odstránenie dôvodov, pre ktoré môže byť zrušená súdom.

3. Súdom bolo zistené, že spoločnosť ani v priebehu tohto konania a teda ani ku dňu rozhodnutia súdu neuložila do zbierky listín žiadne riadne individuálne účtovné závierky za najmenej dve po sebe nasledujúce účtovné obdobia, ani nepreukázala ustanovenie štatutárneho orgánu spoločnosti do troch mesiacov od skončenia funkcie posledného konateľa Ervínovi E. (ktorému skončila funkcia konateľa 22.3.2017)..

4. Súd vykonal šetrenia obchodného majetku spoločnosti dopytom na Daňový úrad Trenčín, lustráciou katasterportálu, Okresný dopravný inšpektorát, Colný úrad v Trenčíne ako aj dopytom na súdnych exekútorov, pričom takto vykonaným šetrením nezistil žiaden majetok spoločnosti.

5. Podľa § 68 ods. 6 písm. a), f), Obch. zák. súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti, ak spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia.

6. Podľa § 68 ods. 7 Obch. zák. ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné.

7. Podľa § 68 ods. 9 Obch. zák. ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak sa nepreukáže opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

8. Podľa § 68 ods. 10 Obch. zák. súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

9. Súd v konaní skúmal, či sú splnené podmienky na zrušenie spoločnosti. Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a právneho stavu zapísaného v obchodnom registri dospel k záveru, že zapísaná osoba - obchodná spoločnosť spĺňa podmienky pre zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a), f), Obch. zák. Spoločnosť nemá v zbierke listín uložené riadne individuálne účtovné závierky za najmenej dve po sebe nasledujúce účtovné obdobia (a to za roky 2008 až 2010, 2015 až 2018) a spoločnosť nemá od 22.3.2017 ustanovený žiadny štatutárny orgán.

10. Následne súd zisťoval majetok spoločnosti za účelom rozhodnutia o tom, či sú splnené podmienky na zrušenie spoločnosti s likvidáciou alebo bez likvidácie. Podľa vykonaných šetrení súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval aspoň na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Spoločnosť nevlastní žiaden nehnuteľný majetok zapísaný v katastri nehnuteľností, žiadne motorové vozidlá a taktiež s poukazom na fikciu nemajetnosti spoločnosti uvedenú v § 68 ods. 9 Obch. zák. je súd toho názoru, že spoločnosť nemá majetok, ktorý by postačoval na úhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Preto súd rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie.

11. Súd v súlade s § 68 ods. 10 Obch. zák. zverejnil oznam o začatí konania o zrušenie predmetnej spoločnosti v Obchodnom vestníku dňa 5.9.2018. Z vyššie uvedených dôvodov a po uplynutí 6 mesačnej lehoty od zverejnenia oznamu o predmetnom konaní v Obchodnom vestníku súd rozhodol o zrušení spoločnosti. V konaní neboli preukázané podmienky na zrušenie spoločnosti s likvidáciou, preto súd rozhodol o zrušení spoločnosti bez likvidácie.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže CMP v príslušných ustanoveniach o konaniach v niektorých veciach právnických osôb neustanovuje o náhrade trov konania inak ako v § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127 ods. 1 a 2, § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ďalej ako CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci,
- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 62 CMP, § 365 ods. 1 CSP).