

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205905
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205905.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, Š., zastúpeného zákonným zástupcom Q. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, Š., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom Námestie SNP 19, Bratislava, proti žalovanému: Smartwings, a.s., so sídlom K Letišti 1068/30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o zaplatenie 400,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán konania **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu podaným na súde dňa 23.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania európskeho platobného rozkazu na zaplatenie sumy 400,- eur s príslušenstvom.

2. Súd vydal dňa 13.12.2019 európsky platobný rozkaz. Nakoľko však žalovaný podal voči nemu v zákonnej lehote odpor, súd uznesením zo dňa 12.02.2020, č. k. 7Csp/101/2019-72 zrušil európsky platobný rozkaz zo dňa 13.12.2019 a v konaní sa pokračovalo na príslušnom súde členského štátu v zmysle článku 17 ods. 1 NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1896/2006.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2020 žalobca zobrať návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že žalovaný so žalobcom uzatvoril Dohodu o urovnaní zo dňa 11.03.2020. Žalobca žiadal konanie zastaviť pričom výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, z dôvodu, že žalobca a žalovaný sa v predmetnej Dohode o urovnaní dohodli, že žiadna zo strán si trovy konania neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konštatuje, že k späťvzatíu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania.

10. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vyslovil, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa strany konania v Dohode o urovnaní dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.