

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202057  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619202057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Branislav Y., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky G. Y., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX G., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov a otca H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o návrhu otca maloletého na úpravu styku a návrhu matky maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Zveruje maloleté dieťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého G. Y., rod. C., nar. X.X.XXXX .

II. Ustanovuje matku maloletého dieťaťa G. Y., rod. C., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletého a spravovaním jeho majetku.

III. Otec maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 180 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Otec maloletého H. Y., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým H. Y., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého od matky v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v stanovenom čase matke maloletého odovzdá v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 27.11.2019 domáhal úpravy styku s maloletým a matka maloletého sa návrhom zo dňa 2.12.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určenia výživného zo strany otca maloletého.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/96/2019-10 zo dňa 4.12.2019 boli uvedené veci spojené na spoločné konanie, nakoľko predmetom oboch konaní bola úprava práv a povinností k maloletému H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6P/96/2019

-3-

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Na pojednávaní dňa 21.4.2020 rodičia maloletého o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I., II., III. a IV. rozsudku.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).