

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/144/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207280
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3116207280.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu Mgr. Radoslavy Strhárskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu Dopravné stavby, a.s., so sídlom Námestie sv. Michala 171/4, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 36834921, zastúpený BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 4, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 833 533, proti žalovanému Trenčiansky samosprávny kraj, so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624, zastúpený IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o zaplatenie 451.867,121 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 37Cb/129/2016-467 zo dňa 22. februára 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 37Cb/129/2016-467 zo dňa 22. februára 2023 odmieta.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín napadnutým rozsudkom I. výrokovou vetou žalobu zamietol, II. výrokovou vetou žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 05.05.2023 odvolanie žalobca, ktorým napadol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f), h) Civilného sporového poriadku.
3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril a navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 37Cb/129/2016-467 zo dňa 22. februára 2023 v celom rozsahu potvrdil.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene podľa § 362 ods. 1 CSP, a preto odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.
5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
7. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente) (ďalej len „zákon

o e-governmente“), uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

8. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e- governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

9. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudok okresného súdu bol žalobcovi odoslaný elektronicke do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu dňa 04.04.2023 o 15:01 hod. Od uvedeného dňa bol rozsudok objektívne dostupný právnenmu zástupcovi žalobcu v jeho elektronickej schránke. Od nasledujúceho dňa, po dni uloženia elektronickej úradnej správy začala žalobcovi plynúť 15-dňová lehota podľa § 32 ods. 2 zákona o e-governmente, a táto uplynula dňom 19.04.2023 o 24:00 hod. uvedeného dňa, a to márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty, keďže si ju po doručení zásielky do elektronickej schránky, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, právny zástupca žalobcu neprevzal. Nasledujúcim dňom, teda dňom 20.04.2023 začala plynúť žalobcovi 15-dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 04.05.2023 (štvrtok). Keďže odvolanie bolo podané žalobcom dňa 05.05.2023, toto bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a preto odvolací súd podané odvolanie odmietol z dôvodu jeho oneskorenosti. Napriek tomu, že elektronická doručenka (č.l. 478 súdneho spisu) určuje dátum doručenia dňa 20.04.2023, je potrebné poukázať na to, že podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-governmente došlo skôr k márnemu uplynutiu úložnej lehoty, a to jej posledným dňom 19.04.2023. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty určenej podľa dní nastáva uplynutím 24:00 hod. posledného dňa lehoty. Následne lehota na odvolanie začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 00:01 hod. dňa 20.04.2023 a v zmysle § 362 CSP uplynula dňa 04.05.2023 (rozhodnutia NS SR sp.zn. 8Cdo/25/2023, 4Cdo/108/2018, 6Cdo/1/2020, 8Cdo/25/2023, 3Obdo/6/2022).

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu podané dňa 05.05.2023, ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).