

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201762
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: S. E., J.. O. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, o zaplatenie 96,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd ruší Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2019 č.k. 9Csp/33/2018-50.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,-Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 05.08.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi súd priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s.) sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 96,Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 05.08.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že so žalovaným jeho právny predchodca uzatvoril dňa 18.12.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) žalovanému pôžičku 96,-Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 105,-Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 9,-Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Žalovaný mal pôžičku splácať 24 mesačnými splátkami po 4,-Eurá. Z pôžičky žalovaný neuhradil nič. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, preto žalobca dňa 30.05.2015 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca dňa 19.07.2015 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 96,-Eur. Žalobca si tiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2019 č.k. 9Csp/33/2018-47 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2019 č.k. 9Csp/33/2018-50 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. V danom prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b/ C.s.p.). Súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. určil deň vyhlásenia rozsudku na termín 22.03.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvou o pôžičke zo dňa 18.12.2014 č. XXXXXXXXXXXX, Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.05.2015, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.07.2015, Prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou JUDr. Ľubice Floriánovej N 3283/2017, NZ 54215, NCRis 55029/2017, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018, Prílohou č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok.

6. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 18.12.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 96,-Eur na kúpu tovaru T.M. Prestigio Multiphone 3451. Zmluvné strany sa dohodli na splatení pôžičky mesačnými splátkami po 4,-Eurá s tým, že počet splátok bol 24. Ročná úroková sadzba bola 0, priemerná hodnota RPMN bola 36,30%, termín konečnej splatnosti pôžičky január 2017.

7. Listom zo dňa 30.05.2015 upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného, že ak neuhradí splátku pôžičky splatnú v marci 2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Listom zo dňa 30.07.2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému zosplatenie úveru.

9. Z údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sa, vložka č. 10315/P, súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., bol odo dňa 01.01.2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný, pričom v dôsledku rozdelenia sa univerzálnymi nástupcami stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045. Projekt rozdelenia zlúčením bol dňa 11.12.2017 spísaný vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami sa spoločnosť VÚB, a.s., stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, keďže predmetná vec sa netýka produktov QCar a Triangel - splátkový predaj, v prípade ktorých všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov preberá spoločnosť VÚB Leasing, a.s.

10. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na súčasného žalobcu, pričom táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 22.08.2018. Súčasným veriteľom žalovaného je tak v súlade s § 524 ods. 1 a 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka Intrum Slovakia, a.s.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu a následne ani žalobcovi z poskytnutej sumy 96,-Eur nič. Na výzvy žalobcu žalovaný nereagoval.

12. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. V danom prípade sa na uzatvorenú zmluvu nevzťahuje v zmysle § 1 ods. 3 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon, nakoľko výška pôžička nepresiahla 100,-Eur.

15. Z predloženej Zmluvy o pôžičke je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právny predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Ide teda o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej základnou črtou je, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V danom prípade poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 96,-Eur, ktorú mu mal žalovaný vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Termín konečnej splatnosti bol január 2017. V danom prípade z celkovej dlžnej sumy 96,-Eur žalovaný žalobcovi nič nevrátil, preto je zrejmé, že sa žalobca domáha iba vrátenia toho, čo reálne žalovanému poskytol. Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že túto sumu žalobcovi vrátil, prípadne, že by existoval iný dôvod, pre ktorý by jeho povinnosť zanikla. Z tohto dôvodu bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu celkovej sumy 96,-Eur.

16. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaného vyzval na zaplatenie celej pôžičky listom zo dňa 30.07.2015. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému doručené obyčajnou poštovou zásielkou. Podľa čl. 10.2. uzatvorenej Zmluvy o pôžičky sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od 05.08.2015 do zaplatenia, a to v zákonnej výške 5,05% ročne.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V konaní bol žalobca plne úspešný preto mu patria trovy konania v celosti. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.