

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200900
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P. O. Box 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v Registri spoločnosti British Virgin Islands pod č. 1503447, korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX M., zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, v konaní o zaplatenie 1.066,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/96/2014 zo dňa 29.11.2017 súd zrušil Rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2014/3040 zo dňa 12.09.2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom Líščie nivy 17, Bratislava a Rozhodcovský rozsudok zo sp. zn. II/2014/2039 zo dňa 09.09.2014, vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom Líščie nivy 17, Bratislava a zároveň odložil vykonateľnosť predmetných rozsudkov.

2. Súd v ďalšom postupoval v súlade s ust. § 152 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku, s tým, že procesné postavenie strán v tomto konaní je totožné s procesným postavením strán v konaní pred Rozhodcovským súdom.

3. Súd vytýčil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani zástupcovia sporových strán.

4. Súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/96/2014-97 zo dňa 29.11.2017, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/174/2018-132 zo dňa 28.08.2018, so žalobou 2C/96/2014, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s dokladmi, s oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, s rozhodcovským rozsudkom č. II/2014-3040, s rozhodcovským rozsudkom č. II/2014-3039, s mandátnou zmluvou č. 4141081, s prehľadom veriteľov a ich bankových účtov, s ospravedlnením a vyjadrením žalovane, s vyjadrením zástupcu žalovanej, s vyjadrením zástupcu žalobcu, s plnomocenstvom, s ospravedlnením, s vyjadrením žalovanej a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/96/2014.

6. Z predložených listinných dôkazov, najmä z mandátnej zmluvy č. 4141081 zo dňa 11.11.2014 mal súd za preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, kde bol pôvodným veriteľom VÚB banka a.s. je splácaná na základe tejto zmluvy mesačne vo výške 37,45 eur.

7. S poukazom na túto skutočnosť, je preto súd toho názoru, že v danom prípade by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, keď táto mu je uhrádzaná na základe mandátnej zmluvy.

8. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.