

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010432
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7617010432.12

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2020, v trestnej veci proti obžalovanému G. S., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, ods.3 písm.c/ Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/69/2017 zo dňa 5.2.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm.b/ Tr.por. zrušuje napadnuté uznesenie a ukladá súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp.zn. 5T/69/2017 zo dňa 5.2.2020 podľa § 82 ods.2 Tr.por., „per analogiam“ podľa § 79 ods.2 Tr.por. zrušil kontrolu technickými prostriedkami nariadenú obžalovanému G. S. uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/69/2017 zo dňa 24.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Tos/41/2019 zo dňa 16.5.2019.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor zahlásil sťažnosť. Zahlásenú sťažnosť odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorým súd zrušil obžalovanému G. S. kontrolu technickými prostriedkami je nezákonné, nakoľko súd napadnutým uznesením zrušil len túto kontrolu, pričom ostatné výroky spočívajúce v uložení zákazov a obmedzení z uznesenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 5T/69/2017 zo dňa 24.4.2019 ostali nezmenené.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní spisu zistil, že obžalovaný G. S. bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/69/2017 zo dňa 24.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Tos/41/2019 zo dňa 16.5.2019 prepustený z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. K nahradeniu väzby súd prijal ponúknutú záruku dôveryhodnou osobou O. S., prijal písomný sľub obžalovaného a súčasne nahradil väzbu aj dohľadom probačného a mediačného úradníka. V zmysle § 82 Tr.por. uložil obžalovanému zákaz styku s osobou poškodenej v zmysle § 82 ods.1 písm. b/, písm.j/ Tr.por., uložil mu povinnosť zdržiavať sa v mieste pobytu na adrese H.A. XX. Súčasne mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia, zákaze návštev mesta Spišská Nová Ves, ako aj zákaz vzdalovať sa z okresu H.. Podľa § 82 ods.4 Tr.por. nariadil nad obžalovaným kontrolu týchto obmedzení a zákazov technickými prostriedkami.

Obžalovaný bol dňa 5.2.2020 na hlavnom pojednávaní oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm.a/ Tr.por. Rozsudkom doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania prokurátorom, ktoré podal ihneď po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 79 ods.2 piata veta Tr.por., ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici. Uvedené analogicky platí aj v prípade, ak obžalovaný pred vyhlásením oslobodzujúceho rozsudku bol prepustený z väzby na slobodu za súčasného použitia primeraných povinností a obmedzení. V tomto prípade však súd nerozhoduje príkazom, ale analogicky uznesením aj podľa § 79 ods.1 Tr. por.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.