

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203892  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819203892.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Lilianu Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky I. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., A. H. XX/XX, adresa na doručovanie E., P. X/XX a otca O. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom E., A. H. XX/XX o návrhu matky na zverenie maloletej od osobnej starostlivosti o určenie výživného a o úpravu styku otca s maloletou, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/36/2019-70 zo dňa 06. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom maloletú O. zveril do osobnej starostlivosti matky /výrok I./, otcovi uložil povinnosť s účinnosťou od 10.9.2019 platiť výživné na maloletú O. vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca /výrok II./, zameškané výživné za obdobie od 10.9.2019 do 6.12.2019 vo výške 29,35 eur otcovi povolil zaplatiť matke do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku /výrok III./, upravil styk otca s maloletou O. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. každý páry týždeň v roku v sobotu od 13,00 hod do 17,00 hod a každý nepáry týždeň v roku v nedeľu od 13,00 hod do 17,00 hod s tým, že styk bude prebiehať vždy v prítomnosti matky maloletej /výrok IV./ a matka je povinná styk otcovi s maloletou umožniť, maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v čase stanovenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, alebo v mieste určenom podľa dohody rodičov, kde je otec povinný v čase v stanovenom ako koniec styku maloletú matke vrátiť /výrok V./ a nakoniec rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania /výrok VI./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že maloletá O. pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Prvý rok života maloletej žili v spoločnej domácnosti. Dňa 30.8.2019 matka po konfliktoch s otcom opustila spolu s maloletou spoločnú domácnosť. Matka uviedla, že na maloletú O. vynakladá nasledovné náklady: hygiena cca 30,- eur mesačne, plienky spolu s vlhčenými vreckovkami 60,- eur mesačne, oblečenie pre maloletú zabezpečuje stará matka. Maloletá trpí ekzémom, matka jej kupuje krémy, prípravok na imunitu a vitamín D v sume cca 21,- eur mesačne. Ostatné výdavky na maloletú sú bežné, spojené so stravovaním. Matka maloletú ešte dojčí. Strava pre matku a a maloletú je podľa vyjadrenia matky dokopy asi 80,- eur mesačne. Matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Príjmom matky je rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur. Matka býva v súčasnosti spolu s maloletou v nájomnom byte, kde mesačne hradí nájomné a energie spolu v sume 189,75 eur. Matka musela vynaložiť prostriedky aj na to, aby si zabezpečila zariadenie do tohto bytu. Otec maloletej je zamestnaný

v spoločnosti BROSE Prievidza. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 943,05 eur. Jeho mesačné výdavky sú: platby za bývanie, vrátane energií a splátka hypotéky cca 300,- eur, splátka dlhu zdravotnej poisťovni vo výške 50,- eur mesačne, splátka pôžičky v Poštovej banke 70,- eur mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére z predchádzajúceho vzťahu, maloletej Vanese Y., nar. XX.X.XXXX v sume 150,- eur mesačne.

3. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 24 ods. 4, § 25 ods. 1 a 2, § 62 ods. 1 a 2, ods. 4 a 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine. Uviedol, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, je potrebné, aby súd rozhodol o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upravil vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu. Matka sa domáhala, aby súd zveril maloletú O. do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletej s tým súhlasil. Súhlasné stanovisko vyjadrila aj kolízna opatrovníčka. Matka sa o maloletú stará od jej narodenia, maloletá je vzhľadom na jej útlý vek plne odkázaná na jej osobnú starostlivosť. Súd považuje zverenie maloletej za riešenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletej, preto návrhu matky v tejto časti vyhovel. Pri úvahách o výške výživného, ktoré bude otec povinný platiť maloletej, skúmal súd možnosti a schopnosti otca a oprávnené potreby na strane maloletej. Otec dosahuje priemerný mesačný príjem zo zamestnania 943,05 eur. Výška jeho oprávnených výdavkov je 420,- eur, popri tom platí výživné na svoju staršiu 9 ročnú dcéru J. vo výške 150,- eur. Otec medzi svoje výdavky nezaradil náklady na stravu, hygienu, oblečenie a obuv, hoci je nepochybné, že vynakladá aj tieto výdavky. Matka sa domáhala určenia výživného na maloletú v sume 200,- eur mesačne. Z dokazovania však nevyplývali také výdavky, vynakladané na maloletú, ktoré by odôvodňovali výživné až v takejto výške. Matka uviedla výdavky na plienky, hygienu a lieky maloletej spolu vo výške 111,- eur mesačne. Náklady na stravu uviedla matka v sume 80,- eur, s tým však, že ide o náklady na stravu matky aj maloletej. Matka ďalej predložila pokladničné bloky za nákup oblečenia a obuvi pre maloletú, nevyčísliła však mesačné náklady, ktoré na zakúpenie obuvi a oblečenia vynakladá. Pokiaľ vynakladá na maloletú aj ďalšie výdavky, neuviedla ich a ani nepreukázala. Súd konštatuje, že výživné od jedného rodiča nemá pokrývať všetky náklady na dieťa, rodičia sa majú o tieto náklady deliť. Súd ešte dodáva, že pri určovaní výživného prihliadal aj skutočnosť, že matka maloletej si podala návrh na určenie príspevku na výživu nevydatej matke, preto bolo potrebné zohľadniť aj túto vyživovaciu povinnosť. Súd teda bral do úvahy uvedené okolnosti, t.j. príjem otca, jeho oprávnené výdavky, oprávnené výdavky maloletej a ďalšie vyživovacie povinnosti otca a na základe toho považoval za primerané určiť výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne. Súd určil výživné odo dňa podania návrhu, t.j. od 10.9.2019. Zameškané výživné za obdobie od 10.9.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 6.12.2019 je v sume 29,35 eur. Od 10.9.2019 mal otec uhradiť výživné spolu 289,35 eur, t.j. za 21 dní mesiaca september 2019 70,- eur, za mesiace október a november 2019 2x po 100,- eur a za 6 dní mesiaca december 19,35 eur. Z tvrdení matky vyplynulo, že otec jej za uvedené obdobie uhradil 260,- eur. Po odrátaní sumy 260,- eur od sumy 289,35 eur súd dospel k sume zameškaného výživného 29,35 eur. Súd uložil otcovi aby toto zameškané výživné zaplatil matke do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Obaja rodičia sa v konaní domáhali úpravy styku otca s maloletou. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Zároveň musí vždy prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd považoval za vhodné upraviť styk v takej frekvencii stretávania sa, ako to navrhol otec maloletej, t.j. aspoň jeden v každom týždni. Dôležité je aby maloletá vzhľadom na svoj útlý vek zostala v pravidelnom kontakte s otcom, zachovala si vedomosť o tom, kto je jej otec a aby si mohla k nemu udržiavať a upevňovať citové väzby. Súd sa teda nestotožnil s matkou, ktorá sa neskôr domáhala výrazného časového obmedzenia styku. Takéto obmedzenie by podľa názoru súdu malo za následok práve postupné oslabovanie väzieb medzi otcom a maloletou. Súd teda upravil styk na každú sobotu v párnom týždni a každú nedeľu v nepárnom týždni. Čas styku súd vymedzil tak, že pritom zohľadnil denný režim maloletej, ktorý súdu opísala matka. Podľa názoru súdu je v súčasnosti postačujúci na stretávanie otca s maloletou časový rozsah štyri hodiny. Otec sa domáhal, aby počas styku trávil čas s maloletou sám, matka s tým nesúhlasila. Súd konštatuje, že napriek tvrdeniam otca, nebolo preukázané, že by bol s maloletou už niekedy strávil dlhší čas sám tak, že by bola maloletá odkázaná len na jeho starostlivosť. Podľa názoru súdu, v aktuálnej situácii, vzhľadom na vek maloletej a jej naviazanosť na matku, je potrebné styk začať postupne, v užšom časovom rozsahu a za prítomnosti matky. Pokiaľ bude styk prebiehať pravidelne, väzby otca a maloletej sa upevnia a maloletá bude staršia a samostatnejšia, je na mieste styk otca s maloletou rozšíriť tak, že sa otec bude s maloletou stretávať

častejšie, vo väčšom časovom rozsahu a bude s ňou tráviť čas sám. Aktuálna situácia to však podľa názoru súdu neumožňuje, a preto súd upravil styk otca s maloletou v prítomnosti matky. Matka maloletej v konaní namietala, že sa otec maloletej podľa jej názoru vrátil k užívaniu návykových látok. Otec priznal užívanie týchto látok v minulosti, avšak popiera však, že by ich užíval aj v súčasnosti. Súdu zároveň predložil test na prítomnosť omamných látok s negatívnym výsledkom. Súd zároveň konštatuje, že z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/18/2017, v ktorom sa otec domáhal úpravy styku so svojou dcérou z predchádzajúceho vzťahu, Vanesou vyplýva, že v uvedenom konaní bolo nariadené aj znalecké dokazovanie z odboru klinická psychológia, kde sa k osobe otca vyjadril znalec, psychológ. Znalec v znaleckom posudku zo dňa 20.9.2018 konštatoval, že otec maloletej už neužíva omamné látky a nie sú u neho prítomné známky narušenia testovania reality, základná ingrediencia konvenčného testovania je zachovaná a je apsychotický. Súd konštatuje, že z uvedeného spisu vyplýva, že otec maloletej užíval omamné látky ešte v roku 2017. Súd teda nemal z dokazovania za preukázané, že by otec maloletej v súčasnej dobe užíval omamné látky. Súd nevyhovел dôkaznému návrhu matky na výsluch svedkov. Navrhovaní svedkovia sú podľa vyjadrenia matky jej sestra, partner jej sestry a matkin najstarší brat. Mali sa podľa nej na pojednávaní vyjadriť k tomu, že otec v čase keď ešte trval vzťah rodičov maloletej neprejavoval záujem o maloletú. Súd považoval uvedené dôkazy za nadbytočné, z vyjadrenia otca a z jeho prednesov na pojednávaní mal preukázané, že otec sa aktuálne o maloletú zaujíma a žiada upraviť styk s maloletou.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) /súd prvej inštancie zjavne nesprávne uviedol § 52 Civilného sporového poriadku - poznámka odvolacieho súdu/.

5. Proti tomuto rozsudku do výroku o určení výživného otca na maloletú O. podala včas odvolanie matka maloletej O.. Uviedla, že otcovi určené výživné nepokryje všetky náklady na maloletú O.. Zopakovala mesačné výdavky na maloletú a poukázala na to, že posledný mesiac bola maloletá chorá, musela jej zakúpiť antibiotiká, za ktoré priplácala. Jej jediný príjem je 245,- eur mesačne a platí nájomné 189,75 eur a káblovku 12 eur. Otec maloletej platí na svoju prvorodenú dcéru výživné 150,- eur mesačne, pričom táto žije v spoločnej domácnosti s jej matkou a jej priateľom a ich spoločný príjem je cca 1.500,- eur mesačne. Výživné na maloletú Lilianu by tiež malo byť určené na 150,- eur mesačne, aby pokrylo všetky jej výdavky. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí ani so stretávaním sa otca s maloletou O., tak ako o tom rozhodol súd prvej inštancie. Maloletá je plne kojená, odmieta príkrmy, je veľmi vyberavá a ona ju musí kojiť všade a kedykoľvek si vypýta. V noci dsa maloletá budí 4-5 krát a ráno je hore už o 4.30 hod.. Pred obedom si pospí od 9.00 do 11.00 hod. a poobede do 14.00 hpod., maximálne do 15.00 hod.. Doteraz sa rodičia vždy na stretávaní dohodli tak, aby sa prispôsobili maloletej O.. Matka však hlavne nesúhlasí so stretávaním otca s maloletou z dôvodu, že otec maloletej je psychicky labilný, je veľmi výbušný. Už v minulosti mal problémy s alkoholom a drogami a matka má podozrenie, že v súčasnosti opäť začal užívať drogy. Každý voľný víkend trávi po krčmách a holduje alkoholu. Okrem toho otec maloletej matku na stretnutiach uráža, nadáva jej. Na stretnutiach vyvoláva konflikty, ktorých svedkom je maloletá. Zopakovala, že otec o maloletú od jej narodenia nejavil žiadny záujem. Na stretnutiach, ktoré sa uskutočnili, aby mohol byť otec s maloletou, sa tento o maloletú nezaujímal alebo na stretnutie meškal, či vôbec neprišiel. Z uvedených dôvodov matka navrhla, aby odvolací súd určil výživné na maloletú vo výške 150,- eur mesačne a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stykať len za prítomnosti matky a to každú nedeľu od 13.00 hod. do 15.30 hod..

6. Otec maloletej sa k odvolaniu matky maloletej vyjadril tak, že toto odvolanie nepovažuje za odôvodnené, keď matka neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by rozhodnutie súdu prvej inštancie spochybňovali. Navrhol preto rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril aj kolízny opatrovník maloletej O.. Uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 06.12.2019 na Okresnom súde Prievidza. Úradom navrhovanú výšku výživného v sume 150 eur považuje za primeranú k odôvodneným potrebám maloletej. Určený rozsah styku v prítomnosti matky považuje úrad za adekvátny vzhľadom k veku maloletej a vzhľadom k budovaniu väzieb otca s dcérou.

8. Matka maloletej k vyjadreniu otca maloletej na svoje odvolanie uviedla, že svoje odvolanie považuje za jasne zdôvodnené. Výživné na maloletú požaduje podľa nákladov, ktoré s maloletou má. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, aj tu trvá na svojom odvolaní. Od januára 2020 mali už niekoľko stretnutí. Prvé dve dopadli katastrofálne a trvali len 15 minút. Na každom stretnutí je aj krstná mama maloletej, s ktorou má táto dobrý vzťah, pretože otec maloletej je stále voči matke maloletej arogantný a matka nechce maloletú vystaviť jeho prípadným agresiam. Ďalšie stretnutie sa konalo ako je určené 4 hodiny. Na ďalšom stretnutí, ktoré bolo náhradou za predtým zrušený termín, otec vydržal len hodinu a sám odišiel, nakoľko usúdil, že maloletá s ním byť nechce. Nasledujúce stretnutie sa konalo v byte

matky otca maloletej. Toto bolo nevhodné prostredie, pretože sa tam dennodenne konzumuje alkohol. O arogantnom správaní otca matka maloletej vzala a odišla. Potom sa uskutočnilo stretnutie na interiérovou ihrisku. Tam otec nechal maloletetú dlhší čas v pnej plienke a jej sa tak vrátil ekzém. Maloletetá sa svojho otca stále bojí a zvyká si naňho. Je absurdné, aby bola nútená sa s otcom stykať tak dlhý čas ako bolo určené. Keď bude staršia, nemá matka problém s opätovnou úpravou styku tak, aby maloletetá s otcom trávila viac času. V súčasnosti však považuje za dostatočný ňou navrhovaný styk v rozsahu 2,5 hodiny týždenne.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

10. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam matky maloletej O. dodáva nasledovné:

11. Pokiaľ ide o styk otca s maloleťou O., musí súd dbať o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi /§ 24 ods. 4 Zákona o rodine/. Právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa patrí obom rodičom, pričom obsahom tohto práva je aj právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. V predmetnej veci sa odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie domnieva, že je dôležité, aby maloletetá O. vzhľadom na svoj útlý vek zostala v pravidelnom kontakte s otcom, zachovala si vedomosť o tom, kto je jej otec, aby si mohla k nemu udržiavať a upevňovať citové väzby. V konaní nebol preukázaný žiadny dôvod na výrazné časové obmedzenie styku otca s maloleťou, ako o to matka v konaní pred súdom prvej inštancie žiadala. Aj v odvolaní matka zopakovala svoje tvrdenia o agresivite, výbušnosti otca i o tom, že opätovne užíva návykové látky. Tieto tvrdenia matky maloleteho dieťaťa však zostali len v rovine ničím nepreukázaných tvrdení, ktoré otec maloletej poprel. Okrem toho treba opätovne poukázať na to, že otec maloletej v priebehu konania predložil potvrdenie o testovaní svojej osoby na prítomnosť omamných látok, ktoré malo negatívny výsledok a v konaní súdu prvej inštancie sp.zn. 4P/18/2017 bol podaný znalecký posudok, v ktorom znalec konštatoval, že otec maloletej už neužíva omamné látky a nie sú u neho prítomné známky narušenia testovania reality, základná ingrediencia konvenčného testovania je zachovaná a je apsychotický. Napokon ani matkou tvrdené kojenie maloletej a jej denný režim, ktorými odôvodňovala matka svoj návrh na úpravu styku otca s maloleťou len na 2,5 hodiny každý víkend, nebudú realizáciou styku ako ho určil súd prvej inštancie na prekážku. Sama matka maloletej uvádza, že styk v rozsahu ako ho určil súd prvej inštancie sa začal realizovať a dôvody, pre ktoré sa jednotlivé stretnutie nemali uskutočniť v plnom určenom časovom rámci nijako nesúviseli s kojením, či denným režimom maloletej.

12. V každom prípade sa stretávanie otca s maloleťou O. bude uskutočňovať za prítomnosti matky maloletej, ako o tom rozhodol už súd prvej inštancie, takže prípadné negatívne prejavy správania otca voči maloletej O., ktorých sa matka obáva, môže matka kedykoľvek zaraziť.

13. Odvolací súd ďalej uvádza, že pokiaľ ide o rozsah styku otca s maloleťou tak ako ho určil súd prvej inštancie, 4 hodiny každý víkend, tak takýto rozsah styku považuje za minimálne nevyhnutný pre zachovanie vzájomných citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom, a postupom času, v prípade bezproblémovej realizácie styku a vzájomnom zvyknutí si na seba, vidí skôr priestor na jeho rozšírenie.

14. Čo sa týka výživného otca na maloletetú O., aj tu odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne určil toto výživné na 100,- eur mesačne. Súd prvej inštancie sa aj pri rozhodovaní v tejto otázke dôsledne riadil zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine /§ 62, § 75 a § 77/, dostatočne zistil skutkový stav, ktorý po právnej stránke správne posúdil a správne rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na maloleteho dieťa. Takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej O., ktoré boli v konaní preukázané ako aj schopnostiam a možnostiam oboch jej rodičov, ktorí k nej majú vyživovaciu povinnosť. Aj keď určené výživné nemusí podľa tvrdení matky maloletej pokrývať všetky odôvodnené potreby maloletej Liliany, treba zdôrazniť, že aj matka má voči maloletej vyživovaciu povinnosť /i keď túto si vzhľadom na vek maloletej plní prevažne svojou osobnou starostlivosťou o ňu/ a odôvodnené potreby maloletej majú byť hradené aj z prídavkov na dieťa, ktoré matka poberá.

15. Na základe uvedených záverov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.