

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPs/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2723200365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v konaní o spôsobilosti na právne úkony osoby: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpený procesným opatrovníkom: Zariadenie pre seniorov D., D. D. E. F. XX, D., G.: XX XXX XXX v podaní navrhovateľa I.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D. a II. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., za účasti Krajskej prokuratúry Trnava, so sídlom Dolné Bašty 1, Trnava, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, o odvolaní A. B. a H. B. proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 20.06.2023, č. k. SI-11Ps/3/2023-93, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie A. B. a H. B. (ďalej tiež „navrhovateľa“), ktorým sa domáhali navrátenia spôsobilosti na právne úkony A. B..
2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 25, § 234 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľia doručili súdu prvej inštancie podanie označené ako „Návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony“ A. B., z ktorého zistil, že podanie neobsahuje opísanie takých skutočností, ktoré by odôvodňovali navrátenie spôsobilosti na právne úkony A. B.. Konštatoval, že v podaní navrhovateľa opisujú skutočnosti týkajúce sa konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa v I. rade, neobsahujú však žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po právoplatnom rozhodnutí súdu o obmedzení navrhovateľa v I. rade v spôsobilosti na právne úkony, resp., že by nastala taká zmena v jeho zdravotnom stave, v dôsledku, ktorej by bolo potrebné tento opätovne preskúmať pre zistenie, či je možné navrátiť navrhovateľovi v I. rade spôsobilosť na právne úkony. Mal za to, že z podaní navrhovateľov vyplýva, že sa doteraz nezmierili so znaleckým posudzovaním zdravotného stavu navrhovateľa v I. rade, na základe ktorého mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, sú presvedčení, že A. B. nebol nikdy psychicky chorý, teda sa mu nemohol ani zlepšiť zdravotný stav a jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony označili za justičný omyl. Uviedol, že predmetom konania o navrátenie spôsobilosti na právne konanie nie je posudzovanie stavu, ktorý tu bol pred obmedzením spôsobilosti na právne úkony, ale je zamerané na zisťovanie, či po právoplatnosti rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony došlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali navrátenie spôsobilosti na právne úkony (či už aj v nejakom rozsahu). V tomto smere zákon v ustanovení § 234 CMP stanovuje povinnosť v takomto návrhu na navrátenie spôsobilosti opísať práve také skutočnosti, ktoré odôvodňujú navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

4. Vzhľadom k absencii náležitostí podania zo dňa 27.03.2023 vyžadovaného v ust. § 127 CSP a ust. § 234 CMP, keď išlo o neúplné podanie, súd prvej inštancie navrhovateľov vyzval, aby v lehote 10 dní podanie doplnili o náležitosti podania tak, že uvedú opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Predmetné uznesenie obsahovalo poučenie, ako treba doplnenie urobiť, resp. opraviť, ako aj poučenie o tom, že ak podanie nebude v lehote určenej súdom prvej inštancie opravené alebo doplnené a v konaní nebude môcť súd pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľom dňa 11.05.2023 (č. I. 69 spisu). Navrhovatelia na predmetnú výzvu podaním zo dňa 19.05.2023 a 24.05.2023 doplnili návrh, v ktorom však opätovne absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony A. B.. Dospel k záveru, že pre uvedený nedostatok nemohol vo veci konať, pretože nemal osvedčenú existenciu skutočností (po právoplatnom obmedzení spôsobilosti na právne úkony), ktoré by odôvodňovali vecné posúdenie tohto podania navrhovateľov (znalecké dokazovanie). Uviedol, že súd nie je oprávnený spätne posudzovať právoplatné rozhodnutie súdu o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony, môže konať len v prípade existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú prípadné navrátenie spôsobilosti na právne úkony, pričom tieto skutočnosti musia byť navrhovateľom takéhoto návrhu uvedené, čo v danom prípade napriek výzve súdu naplnené nebolo, ani navrhovateľmi ani opatrovníkom navrhovateľa v 1. rade (jeho zákonného zástupcu v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony). Podanie navrhovateľov zo dňa 27.03.2023, doplnené podaním zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 24.05.2023, z uvedených dôvodov odmietol.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia. Uviedli, že celý proces o spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa A. B. bol justičným omylom, a je dôvodné, aby bol proces napravený. Namietali, že súd nesprávne a nezákonne uvádza ako jeho opatrovníka Zariadenie pre seniorov D. a doručuje mu písomnosti a koná s ním, keď mu bola za opatrovníčku ustanovená H. B.. Vyslovili presvedčenie, že návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony má riadne, úplne a predpísané náležitosti, pričom sa jedná o justičný omyl súdov a nezákonné vyšetrovanie A. B. v súvislosti s korupciou, ktoré bolo ukončené. Napadnuté rozhodnutie je, podľa ich mienky, vydané podvodom. Namietali porušenie procesných podmienok, nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie a porušenie práv účastníka konania na spravodlivý proces. Uviedli, že sudca, ktorý vo veci rozhodol neovláda dohovor a zákony, porušuje sľub, nemá súdiť v demokratickej spoločnosti. Mali za to, že sudca nevie, kto bol navrhovateľovi v konaní ustanovený za opatrovníka, nerešpektuje rozhodnutia súdov vyššej inštancie. Zastávali názor, že napadnuté uznesenie pred odvolacím súdom neobstojí, nakoľko v konaní neboli vykonané dôkazy. Tvrdili, že navrhovateľ v 1. rade nemal nikdy psychickú poruchu, čo sa potvrdilo aj v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky s poukazom na pripojený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4T/21/2009 zo dňa 31.01.2017. V ostatnej časti opätovne zopakovali predchádzajúcu argumentáciu takmer zhodnú s návrhom na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, vyjadrili nesúhlas s rozhodnutiami súdov v iných konaniach, ako aj nesúhlas na adresu konajúcich sudcov a ustanovených znalcov. Vzhľadom na uvedené žiadali, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie, ktorým bol A. B. pozbavený spôsobilosti na právne úkony a zároveň žiadali, aby bola vec odňatá Okresnému súdu Senica a prikázaná na prejednanie Okresnému súdu Trnava.

6. Zariadenie pre seniorov D. ako opatrovník osoby, ktorá sa domáha navrátenia spôsobilosti na právne úkony, vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie s tým, že v rozhodnutí uvedie, akým spôsobom má súd prvej inštancie postupovať, aby mohol rozhodnúť o zrušení obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa. Uviedol, že nemá vedomosť o zdravotnom stave A. B., a ak navrhovatelia majú za to, že zdravotný stav A. B. je v stave, že nie je dôvod k tomu, aby bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, mal súd pokračovať v konaní a dokazovaní.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava sa k odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenými subjektmi - účastníkmi konania a posudzovaným (§ 359 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s 357 písm. b) CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a boli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh navrhovateľov odmietnutý podľa § 129 ods. 3 CSP.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej, alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (ods. 1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné, alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť, alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (ods. 2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (ods. 3) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (ods. 4).

14. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné, alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

15. Každé podanie adresované súdu, musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 CSP (označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis). Tieto náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. Pretože v danom prípade ide o navrátenie spôsobilosti na právne úkony musí podanie okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 127 CSP obsahovať aj náležitosti uvedené v § 234, a to opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony. V prípade, že podanie nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vady podania. Vadou je aj nezrozumiteľnosť, alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o individualizácii veci, identifikácii účastníkov konania alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou navrhovateľov doplniť svoj návrh náležitosťami vyžadovanými zákonom (§ 234 CMP), čo neurobili, a to ani na výzvu súdu prvej inštancie. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že návrh neobsahuje potrebné náležitosti, ktoré vady bránia tomu, aby súd o ňom mohol konať.

17. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď navrhovateľov uznesením č.,k. 11Ps/3/2023-67 zo dňa 03.05.2023 vyzval na odstránenie väd podania, t.j. na opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony, pričom navrhovatelia ani po výzve súdu zo dňa 03.05.2023 návrh riadne neodstránili. Navrhovatelia dňa 15.05.2023 doručili elektronickými prostriedkami súdu podanie, bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré bližšie neoznačili. Následne dňa 19.05.2023 a dňa 24.05.2023 uvedené podanie doplnili, ktorého obsah sa však nezodpovedá s podaním označeným ako „Doplnenie návrhu“ podaným elektronickými prostriedkami zo dňa 15.05.2023. Správne preto súd prvej inštancie postupoval, keď prihliadal na doplnenie podania doručeného osobne dňa 19.05.2023 a 24.05.2023. Pokiaľ ide o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne

úkony navrhovateľa uviedli len to, že duševný stav A. B. sa za 45 rokov manželstva nikdy nezhoršil, ani nezlepšil, čiže je stále rovnaký, nikdy nebol psychiatricky chorý. Takto formulované skutočnosti nemožno považovať za opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony tak, ako boli na to navrhovateľa vyzvaní, nakoľko súd môže prinavrátiť spôsobilosť osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony (aj to čiastočne) len vtedy, ak dospeje k záveru, že táto je spôsobilá vykonávať úkony, ktoré jej boli obmedzené, resp. môže jej zmeniť opatrovníka, ak má za to, že aktuálny opatrovník prestal spĺňať predpoklady na výkon tejto funkcie. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľa svoje podanie neopravili a nedoplnili tak, ako na to boli súdom prvej inštancie vyzvaní, súd prvej inštancie postupoval správne, keď rozhodol o odmietnutí ich podania. Odvolací súd dodáva, že ani z listín doložených navrhovateľmi v odvolacom konaní nie je možné vyvodiť skutočnosti odôvodňujúce navrátenie spôsobilosti A. B. na právne úkony.

18. Postup súdu prvej inštancie, ktorý odmietol podanie navrhovateľov, vyhodnotil odvolací súd ako správny, súladný so zákonom a nevykazujúci žiadne vady, ktoré by mali za následok nesprávnosť vydaného rozhodnutia. Postupom prvoinštančného súdu neboli žiadnym spôsobom porušené práva navrhovateľov na spravodlivý súdny proces.

19. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že pokiaľ navrhovateľa v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie nesprávne konal s opatrovníkom Zariadením pre seniorov D., nakoľko opatrovníčkou A. B. je H. B., ktorá mu bola ustanovená na zastupovanie rozhodnutím súdu, daná námietka nie je dôvodná. Z pripojeného spisu a výroku rozsudku Okresný súd Skalica č. k. 2Ps/2/2011 zo dňa 19.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 24CoP/9/2019-849 zo dňa 28.05.2019 vyplýva, že súd ustanovil A. B. v rozsahu jeho obmedzenia na právne úkony za opatrovníka Zariadenie pre seniorov D., D. D. E. F. XX, D.. Citované rozhodnutie je právoplatné a k jeho zmene doposiaľ nedošlo. Ak navrhovateľa poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Trvane č.k. 10CoP/27/2012-38 zo dňa 20.12.2012 z jeho výroku vyplýva, že H. B. bola síce za opatrovníčku ustanovená A. B., avšak len na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 2Ps/2/2011.

20. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne za použitia ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

22. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).