

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409860
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119409860.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 719,09 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č. k. 13Csp/211/2019-55 z 21. januára 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/211/2019-55 z 21. januára 2020 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 21. januára 2020 č. k. 13Csp/211/2019-55 zamietol v celom rozsahu žalobu, ktorou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 719,09 € s príslušenstvom ako dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcom Poštová banka, a. s. Bratislava a žalovaným. S odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2008 z 28. februára 2018 žalovanému úspešnému v spore náhradu trov konania voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol podľa doručeníek založených v súdnom spise doručený žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu 18. februára 2020 a žalovanému do vlastných rúk 20. februára 2020.

3. Dňa 20. februára 2020 pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vzal žalobca v celom rozsahu späť žalobu bez udania dôvodu a žiadal konanie zastaviť a žiadnemu zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznať.

4. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k späťvzatiu žaloby vytvorenú súdom prvej inštancie doručením podania žalobcu o späťvzatí žaloby nevyužil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V súlade s § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil z dôvodu, že žalovaný vážne dôvody proti pripusteniu späťvzatia žaloby nevzniesol, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. by vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania z dôvodu, že späťvzatím žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie zavinil zastavenie konania. Zo spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú, žalovaný bol počas konania nečinný, vznik akýchkoľvek trov súdu v súvislosti s týmto konaním neoznámil, z tohto dôvodu odvolací súd v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 72/2018 nepriznal (ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).