

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518200655.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s., so sídlom, Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej H. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. X, Čaňa, v konaní o zaplatenie 269,38 eur

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 269,38 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania a žalobkyňi nepriznáva voči žalovanej náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 5.2.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 269,38 eur, a to 267,73 eur titulom náhrady škody vo výške nákladov za zdravotnú starostlivosť čerpanú žalovanou na území SR, ktoré uhradila z prostriedkov verejného zdravotného poistenia v období od 7.4.2010 do 30.4.2017 a 1,65 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poštovné). Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovaná si za uvedené obdobie uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená, avšak základnú oznamovaciu povinnosť si voči žalobkyňi splnila oneskorene až 15.5.2017. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, a to čestné vyhlásenie žalovanej o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ z 15.5.2017, výpis z účtu poistenca - žalovanej za obdobie od 7.4.2010 do 30.4.2017 a predžalobnú výzvu - pokus o zmier z 21.9.2017.

2. Okresný súd Košice - okolie na návrh žalobkyne rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 6.4.2018 sp. zn. 7C/23/2018-21, ktorým žalobe celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 7.3.2019 sp. zn. 7C/23/2018-27 právoplatným 5.9.2019.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu uvedenú v záhlaví rozsudku, označenú v žalobe a evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu v predmetnom registri žalovaná evidovaná nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovanej, preto súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR uvedenú v záhlaví rozsudku (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur (§ 177 ods. 2 písm. a) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaná čestným vyhlásením z 15.5.2017 doručeným žalobkyni v totožný deň oznámila žalobkyni, že v období od 6.4.2010 do 30.4.2017 bola zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia v členskom štáte Európskej únie - Veľkej Británii (čestné vyhlásenie žalovanej o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ z 15.5.2017).

8. Žalobkyňa za obdobie od 7.4.2010 do 30.4.2017 uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti z prostriedkov zdravotného poistenia náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej na území Slovenskej republiky vrátane paušálnych fakturačných platieb spolu vo výške 267,73 eura, tak ako je uvedené na č. l. 6 až 13 spisu (výpis z účtu žalovanej ako poistenca žalobkyne za obdobie od 7.4.2010 do 30.4.2017).

9. Výzvou z 21.9.2017 označenou ako opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 269,38 eura do 3 dní resp. podanie písomnej žiadosti o uzatvorenie splátkového kalendára (predžalobná výzva z 21.9.2017). Odoslanie ani doručenie predmetnej výzvy žalovanej žalobkyňa v konaní nepreukázala.

10. Žalovaná neuhradila žalovanú sumu dobrovoľne (skutkové tvrdenie žalobkyne v podanej žalobe).

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

12. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom do 31.7.2011, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 mesiacov po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

13. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.8.2011 do 31.12.2016, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatne zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

14. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2017, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

15. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2013 u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

17. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2017, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

18. Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z. má len poistenec.

19. Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z..

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť upravenú vyššie citovaným ust. § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. tým, že žalobkyni neoznámila skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia na území SR do ôsmich dní a vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR za obdobie od 7.4.2010 do 30.4.2017 si uplatnila oneskorene dňa 15.5.2017. Žalobkyňa v zmysle vyššie citovaných ust. § 580/2004 Z. z. uhradila náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej na území Slovenskej republiky po zániku jej verejného zdravotného poistenia z prostriedkov zdravotného poistenia v období od 7.4.2010 do 30.4.2017 v sume 267,73 eura. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu žalobkyne vyhovel a podľa vyššie citovaného ust. § 420 ods. 1 v spojení s § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovanú nahradiť žalobkyni vzniknutú škodu 267,73 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1,65 eura titulom poštovného za podanú žalobu.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalovaná vo veci úspech nemala, preto jej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nevznikol. Úspešnej žalobkyni v konaní trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení zmien a doplnkov.