

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/563/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264315
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119264315.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: I. T., F.. XX.X.XXXX, Q. T. E.. S.. Š. XXX/XX, XXX XX K., H. W.: E.. S. Š., I. J. J. S. XXX/X, XXX XX T. F. T., O.: XX XXX XXX, proti povinnému: D. T., F.. X.X.XXXX, Q. T. Z. F. XXXX/XX, XXX XX T. F. T., o vymoženie 100.000 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: D.. I. E., L. Ú. J. J. J. XXXX, XXX XX H.B., H. J.. W.. XXXEX XXX/XX, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2019, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.04.2019 domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 100.000 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu: - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-847 zo dňa 05.05.2017 (ďalej aj „exekučný titul Rozsudok“) a uznesenia, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/99/2010-910 zo dňa 04.10.2018 (ďalej aj „exekučný titul Uznesenie“), (spolu aj „exekučné tituly“).

2. Dňa 17.05.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exeútora. Exekúcia sa začala 18.5.2019. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.5.2019 a doručil ho povinnému dňa 14.6.2019. Súd uznesením 51Ek/563/2019 zo dňa 12.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.3.2020 v spojení s uznesením sp. zn. 51Ek/563/2019 zo dňa 12.3.2020 rozhodol tak, že návrh povinného (zo dňa 27.6.2019) na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

3. Okresnému súdu Banská Bystrica, bolo dňa 20.11.2019 postúpené Okresným súdom Bánovce nad Bebravou podanie povinného zo dňa 14.11.2019 Vec: Žiadosť o zrušenie exekúcie, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou 15.11.2019 a bolo mu aj adresované. Súd toto podanie podľa obsahu posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý je návrhom na zastavenie exekúcie druhým v poradí (ďalej len „návrh“ alebo „návrh 2. v poradí“). Exekútorovi bol tento návrh doručený 23.3.2020 a súdu v zmysle § 61k ods. 5 Ex. s podkladmi na jeho rozhodnutie 8.4.2020. V tomto bode súd konštatuje, že návrh bol doručený exekútorovi po uplynutí 15 - dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, a teda odkladný účinok nemá, ide o návrh 2. v poradí a je potrebné naň použiť ustanovenie § 61k ods. 3 a 4 Ex. por. Rovnako súd konštatuje (napriek tomu, že by to nemalo žiaden vplyv na včasnosť doručovania návrhu), že na poštovú prepravu bol podaný 14.11.2019 - teda taktiež po 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia.

4. Exekútor predložil súdu dňa 8.4.2020 vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného a svoje vyjadrenie. Exekútor vo svojom vyjadrení iba konštatoval, že sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevie vyjadriť.

5. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2019 odôvodnil tak, že súd dal súhlas na exekúciu napriek tomu, že vedel (Okresný súd Bánovce nad Bebravou), že podal v zákonnej lehote zákonné dovolanie na najvyšší súd SR. Konštatoval, že dôvody nespravodlivého, neobjektívneho a

likvidačného rozhodnutia napísal v dovolaní dňa 31.7.2018 a aj sťažnosti na rozhodnutie Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou dňa 27.6.2019. Exekúcia mu strpčuje a znepríjemňuje život. Bol mu zablokovaný podnikateľský účet, ktorý je v banke vedený na IČO a tým mu bolo znemožnené platiť nutné platby ako napr. mzdy pre zamestnancov, dane, odvody do poisťovní, energie a pod. Musel si pozastaviť živnosť. Súd dal súhlas na exekúciu celého jeho dôchodku, čo je nielen proti zákonu ale aj proti zdravému rozumu. Poznamenal, že exekútorovi nestačilo, že mu blokoval časť dôchodku priamo na Sociálnej poisťovni, ešte aj zablokoval jeho dôchodcovský účet, ktorý bol výslovne na to založený a na ktorý mu dôchodok, resp. jeho zvyšná časť chodila a preto mu bolo znemožnené podobne ako na firme, realizovať platby za energie, dane a pod., aj na rodinnom dome a preto si musí na to, aby ho neodpojili z energií požičovať peniaze. Exekúciu žiada zrušiť minimálne do rozhodnutia najvyššieho súdu. Má za to, že rozsudok nie je spravodlivý. Navrhol exekúciu zrušiť.

6. Oprávnená nesúhlasila so zastavením exekúcie. Konštatovala, že povinný vo svojom podaní neuviedol ani jeden relevantný dôvod pre ktorý by mala byť predmetná exekúcia zastavená a, že jeho podanie je takmer totožné s jeho prechádzajúcou žiadosťou o zastavenie exekúcie, ktorú súd právoplatne zamietol. Oprávnená sa domáha v exekúcii zaplata sumy 100.000,- €, ktorá nie je ani polovicou hodnoty rodinného domu, ktorý pripadol v celosti do vlastníctva povinného a zaradenie ktorého do masy BSM oprávnený nenamietal ani v súdnom konaní a ani v dovolaní proti rozsudku krajského súdu. Povinný chce vo svojom podaní navodiť dojem, že je obeťou nespravodlivosti. Pravda je však taká, že celý majetok patriaci do BSM v hodnote takmer pol milióna eur patrí v súčasnosti patrí jemu a oprávnená, ktorá žije v podnájme nemá ani majetok a ani len časť finančného vyrovnaní, ktoré jej patrí. Poznamenal, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je iba ďalšou z obštrukcií a preto navrhol, aby ho súd zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Ex. por., V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení

uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie do uplynutia 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia Upovedomenia, môže povinný podávať návrhy na zastavenie exekúcie aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými skutočnosťami. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

14. Súd preskúmal spisový materiál, návrh povinného na zastavenie exekúcie a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd mal za preukázané, že exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-847 zo dňa 05.05.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť čo do výroku III. 3.3.2019, a právoplatnosť 3.9.2018 čo do výroku III v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/334/2017-887 zo dňa 31.7.2018 a Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-910 zo dňa 04.10.2018 a ktoré nadobudlo vykonateľnosť čo do výroku I. 6.11.2018.

16. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného, že povinný neuviedol ani jeden relevantný dôvod pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd konštatuje, že povinný v zmysle § 61k ods. 3 Ex. por. neuviedol žiadnu takú skutočnosť, ktorá nastala po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Ex. por. a následkom ktorej by mohlo byť zastavenie exekúcie súdom. Rovnako nepreukázal, že nastala taká skutočnosť pre ktorú by bolo možné exekúciu zastaviť. Súd konštatuje, že povinný svoj návrh odôvodnil v rozpore s § 61k ods. 3 takmer rovnakými skutočnosťami ako v predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27.6.2019 o ktorom už súd rozhodol. Súd k argumentom povinného, ktorými napáda postup exekútora pri výkone exekúcie a blokovaní majetku povinného konštatuje, že postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie ako aj spôsob akým ju vykonáva je výlučne v kompetencii exekútora, exekútor je pri jej vykonávaní viazaný exekučným poriadkom. Pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykoná potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku (§ 59 ods. 1 veta druhá Ex. por.). Súd poukazuje na ust. § 31 ods. 1 veta prvá Ex. por. v zmysle ktorého exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Súd konštatuje, že nerozhoduje o spôsoboch výkonu exekúcie, tieto patria do kompetencie exekútora a majú byť primerané vymáhanému nároku tak, aby bola pohľadávka oprávneného čo najskôr a čo najhospodárnejšie uspokojená. Majetkové pomery povinného, ako aj skutočnosť, že exekútor siahol na dôchodok povinného a tento si musel pozastaviť živnosť a požičovať peniaze, nie sú dôvodom zastavenia exekúcie (ako aj pri argumentácii majetkových pomerov súd konštatoval už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí v tomto konaní zo dňa 12.3.2020). Skutočnosť, že sa povinný domnieva, že rozsudok (ktorý je exekučným titulom) je nespravodlivý, nie je a nemôže byť dôvodom zastavenia exekúcie a ako už v predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 12.11.2019 súd konštatoval, exekučné tituly sú vykonateľné a je možné na ich podklade viesť exekúciu. Súd nad rámec svojej povinnosti poznamenáva, že nerozhoduje o odklade exekúcie, nakoľko toto patrí s poukazom na ust. § 61h Ex. por. do výlučnej kompetencie exekútora a exekútor je povinný podanie povinného preskúmať, či neodôvodňuje postup v zmysle predmetného zákonného ustanovenia.

17. Súd nad rámec (tak ako už súd konštatoval v odôvodnení svojho rozhodnutia v tomto exekučnom konaní zo dňa 12.11.2019) poznamenáva, že podanie dovolania voči akémukoľvek rozhodnutiu, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom alebo exekučný titul potvrdilo, nemôže mať a nemá za následok zastavenie exekúcie; exekútor by mohol vydať upovedomenie o odklade exekúcie, pokiaľ by mu povinný preukázal, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z citovaného ustanovenia § 61k ods. 2, 3 Ex. por., z ktorých vyplýva, že návrh musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie je ovládané koncentračnou zásadou, čo znamená, že povinný musí uviesť všetky dôvody, pre ktoré je podľa neho exekúcia neprípustná. Exekučný poriadok taxatívne stanovuje dôvody zastavenia exekúcie a to, vznik skutočností ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; zrušenie exekučného titulu; alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, povinný nepreukázal iné dôvody, ktoré by robili exekúciu neprípustnou. Exekučné tituly sú riadne exekučné tituly v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorých možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by boli zrušené, v súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o ich vykonateľnosti, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.

1 Ex. por., ako aj z dôvodu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po 15-dňovej lehote od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň je návrhom na zastavenie exekúcie druhým v poradí, v ktorom môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní, a len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Súd ani z úradnej povinnosti nevzhladol dôvod na zastavenie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2019 podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.