

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200600  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200600.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: L. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XXX, o zaplatenie 310,75 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 294,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 294,49 eur od 31.05.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88%, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, elektronicky doručenou súdu dňa 27.03.2019, sa žalobca /pôvodne VÚB a.s./ domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 310,75 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % z dlžnej sumy od 31.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.12.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 400 Eur („Schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 11.94 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 716.4 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 146 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 25.05.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 16.26 Eur / označené na konci výpisu ako stípec „MP3“/.

2. Žalovaný mal žalobný návrh spolu s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 CSP, k žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2019 právny predchodca žalobcu a žalobca navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017. Súd uznesením č.k. 8Csp/27/2019-48 zo dňa 07.08.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: prehľadom splátok a úhrad, Zmluva o využívaní Klientskej zóny, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 05.02.2014 uzavreli zmluvné strany: spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný zmluvu o využívaní klientskej zóny /zmluvu o poskytovaní služieb/, na dobu neurčitú, predmetom ktorej bola dohoda o spôsobe uzatvárania zmlúv o službách Consumer Finance Holding a.s. na základe žiadosti klienta, akceptovanej CFH, alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Na základe tejto zmluvy dňa 16.12.2015 žalovaný, ako dlžník, akceptoval návrh CFH na uzavretie zmluvy uzavretím „zmluvy o poskytnutí pôžičky“ prostriedkami diaľkovej komunikácie. Zmluva obsahovala v čl. IV: „Pôžička“ výšku „pôžičky“ 400,- eur, fixnú úrokovú sadzbu 25% ročne, počet splátok 60, výšku splátky bez poistenia 11,16 eur, údaj o hodnote RPMN 24,96%, údaj o hodnote priemernej RPMN 29,89%, údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa 269,60,- eur, údaj o celkovej čiastke 400,- eur, termín konečnej splatnosti 20.12.2020, prvá splátka splatná dňa 20.01.2016., splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

8. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný splácal splátky sporadicky, poslednú splátku vykonal dňa 18.01.2019 v sume 5 eur, spolu uhradil na splátky sumu vo výške 146 eur.

9. Vyhlásenie okamžitej splatnosti dlžných splátok žalobca učinil listom zo dňa 25.05.2016, v sume 440,73 eur. Doručenkou súdu nepredložil.

10. V danom prípade medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mala podľa skutkového tvrdenia žalobcu byť uzatvorená dňa 16.12.2015 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa osobitného predpisu /zákona NR SR č. 266/2005 Z.z./ o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky veriteľa.

11. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu, ako pôvodný veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom /zmluvne dohodnutý úrok/; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaného, ktorá vystupoval ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.apríla 2015 do 31.decembra 2018, ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

19. Podľa § 2 tohto zákona na účely tohto zákona sa rozumie: a/ zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, b/ bod 7 finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania /pozn. č. 7 podľa zákona o spotrebiteľských úveroch/c/ dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania

alebo podnikania, a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg, f/ trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa.

20. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi pôvodným veriteľom - právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 16.12.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver ( pôžička ) vo výške 400 Eur. Niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z.z.

21. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je lex specialis k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona 129/2010 Z.z., ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože primárne sa použije predpis špeciálny, a ak tento určitú otázku neupravuje, resp. tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava podľa Občianskeho zákonníka.

22. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je čo do základu aj čo do výšky podaná proti žalovanému čiastočne dôvodne. Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd zistil, že zmluva bola uzatvorená písomne, bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru a to bezúčelový spotrebiteľský úver, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľky. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určito uvedené, keďže v zmluve je uvedený termín splatnosti prvej splátky dňa 20.01.2016 ako aj ďalších splátok vždy k 20. dňu v mesiaci a počet splátok 60. Z uvedeného je potom jednoznačne zrejmé, kedy nastáva termín konečnej splatnosti úveru a to dňa 20.12.2020. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Povinnosťou žalovaného bolo splácať pôžičku v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 11,16 eur so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu uhradil na splátky sumu 146 eur. Keďže žalovaný splátky žalobcovi prestal uhrádzať, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalobca má nárok na úhradu od žalovaného sumu vo výške 310,75 eur. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný mal žalobcovi uhradiť na splátkach sumu 440,49 eur, z ktorej žalobca odpočítal uhradené splátky 146 eur, čo predstavuje sumu 294,49 eur. Z nepriznaných súm súd nepriznal náklady na vymáhanie 16,26 eur, pretože žiadne náklady na vymáhanie žalobca nepreukázal, a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 294,49 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je v rozsahu 94 % a jeho neúspech 6 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 88 % (94- 6). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).