

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoKR/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118276058  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118276058.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúc prostredníctvom organizačnej zložky - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného Nosko & Partners s.r.o. so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému Mgr. Bc. U. A., nar. XX.X.F., trvale bytom Q. B. XX, XXX XX Q. B., v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2Odi 1/2018-107 zo dňa 22. septembra 2019, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 12Csp/162/2016. Súd postupoval podľa § 164 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ), pričom súd uviedol, že žalobca svoj návrh na zrušenie oddĺženia odôvodňoval okrem iného aj rozhodujúcou skutočnosťou o neúčinnosti právneho úkonu, ktorý žalovaný uzavrel so svojou manželkou, a to Dohody o vysporiadaní BSM, a z ktorej skutočnosti vo vzájomnej súvislosti s inými žalobcom tvrdenými rozhodujúcimi skutočnosťami žalobca odôvodňuje nepoctivý zámer žalovaného pri podaní návrhu na oddĺženie. Súd mal za to, že vzhľadom k tomu, že konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu nie je právoplatne skončené a v lete bolo podané odvolanie, súd prvej inštancie považoval za potrebné konanie o zrušenie oddĺženia prerušiť až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti Dohody o vysporiadaní BSM žalovaného a jeho manželky, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 12Csp/162/2016.

2. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Písomným podaním zo dňa 7.1.2020, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.2.2020, vzal žalobca odvolanie voči napadnutému uzneseniu späť. V späťvzatí odvolania uviedol, že dôvodom späťvzatia odvolania je dôvod, že došlo k právoplatnému skončeniu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, č.k. 12Csp/162/2016, a teda v konaní možno pokračovať, čo bolo záujmom žalobcu.

3. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

4. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, ku ktorému došlo ešte pred rozhodnutím súdu o odvolaní odvolací súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení § 369 ods. 1, 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

6. Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon strany konania, na účinnosť ktorého nie je potrebný súhlas súdu ani iného subjektu. Následkom späťvzatia odvolania je zastavenie konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko síce žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, avšak po podaní odvolania došlo k právoplatnému skončeniu sporu, do rozhodnutia ktorého bolo konanie prerušené, následkom čoho rozhodovanie o podanom odvolaní by bolo nadbytočné, keďže žalobca v podanom odvolaní sa domáhal pokračovania v konaní.

7. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)