

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí zo dňa 22. apríla 2020 prejednal odvolania obžalovaných X. I. a Q. Q. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.12.2019, sp.zn. 5T/99/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), d), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu u obžalovaných Q. Q. a X. I. v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. v e c v r a c i a okresnému súdu v tejto časti na nové prejednanie a rozhodnutie.

U obžalovaného Q. S. ostáva rozsudok okresného súdu nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa boli obžalovaní Q. Q. a X. I. (s už odsúdeným Q. S.) uznaní za vinných zo spolupáchateľstva trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Za to boli odsúdení:

1) obžalovaný Q. Q. podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1, § 46 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 07.02.2014, sp.zn. 5T/115/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.05.2014, sp.zn. 3To/39/2014, a to vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2) obžalovaný X. I. podľa § 234 ods. 2 Tr.zák., § 35 ods. 2, ods. 3, § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka a pre výkon trestu bol zaradený podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr.zák. č. 140/1961 Zb. do II. nápravno-výchovnej skupiny,

podľa § 35 ods. 3 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. bol zrušený výrok o treste u obžalovaného uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.02.2010, sp.zn. 2T/212/2009, ktorým bol obžalovanému X. I. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby na 4 roky.

U ich spolupáchateľa predmetnej trestnej činnosti Q. S. nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 03.01.2020.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolania obžalovaní v zákonnej lehote, ktoré odôvodnili sami v písomnej forme, ako aj prostredníctvom svojich obhajcov. Obžalovaní, teda obaja odvolatelia zhodne napadli rozsudok okresného súdu len vo výrokoch o treste, každý obžalovaný zvlášť, pričom obaja obžalovaní sa domáhali zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pretože súd prvého stupňa rozhodol nezákonne pri rozhodovaní o uložení súhrnného trestu, nesprávne boli zohľadnené a zrušené výroky o trestoch, ktoré boli uložené napadnutým rozsudkom a nezohľadňovali tú skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustili pred spáchaním inej trestnej činnosti a vynesením rozsudkov, ktoré sú právoplatné. Podľa názoru obžalovaného Q. mal byť napadnutým rozsudkom zrušený aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, trest bol uložený nesprávne vo vzťahu k rozsudku okresného súdu 2T/212/2009 a rozsudok Okresného súdu Zvolen 5T/99/2019, podľa jeho názoru mali byť zrušené obidva rozsudky okresného súdu, a tak ukladaný súhrnný trest.

Krajský súd na základe odvolaní odvolateľov preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1, 2 Tr.por. zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovali odvolania odvolateľov a týkajúcich sa len odvolateľov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu v tejto časti predchádzalo a zistil, že v podstate sú námietky obžalovaných opodstatnené v tom smere, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne a nezákonne.

Je možné konštatovať, že súd prvého stupňa v zásadných smeroch vykonal zákonným spôsobom dokazovanie na hlavnom pojednávaní aj vo vzťahu k odvolateľom, teda k obžalovanému Q. Q. a X. I.. Je však zásadnou chybou, že pokiaľ v písomnom vyhotovení rozsudku okresného súdu sa miesto X. I. uvádza X. I., čo je zjavne omyl v osobe obžalovaného, hoci v zápisnici o hlavnom pojednávaní je v rozsudku správne uvedené meno u obžalovaného pod bodom 3) X. I.. Už tohto dôvodu ide o zásadné pochybenie, ktoré nie je opraviteľné rozsudkom odvolacieho súdu, pretože chybný rozsudok z tohto formálneho a podstatného hľadiska bude naďalej figurovať a bude použiteľný ako nezákonný rozsudok.

Zásadné pochybenie však odvolací súd vidí v tom, že súd prvého stupňa nevykonala všetky dôkazy, ktoré mal vykonať vo vzťahu k dokazovaniu predchádzajúcemu pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu. Samotné zistenie odvolacieho súdu podľa zápisníc o hlavnom pojednávaní dáva podklad pre pochybnosti o oboznámení sa súdom prvého stupňa s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaných, neboli pripojené spisové materiály o ostatných odsúdeniach aj po spáchaní teraz posudzovaného skutku, preto súd prvého stupňa nemal možnosť vytvoriť si správny a dostatočný obraz o osobách, predchádzajúcom druhu, rozsahu kriminality oboch obžalovaných. Hlavne však podľa odpisu z registra trestov bez toho, aby sa súd oboznámil s rozsudkami a obsahom spisov o ostatných odsúdeniach s odstupom času aspoň 5 rokov až 10 rokov pred spáchaním teraz prejednáwanej trestnej činnosti, ako aj s rozhodnutiami, ktoré nasledovali a predchádzali vyneseniu rozsudku v tejto veci, tento formálny a zásadný postup nebol dodržaný, je dôvodom na konštatovanie o nezákonnosti vo vykonanom dokazovaní a v rozhodnutí súdom prvého stupňa vo výroku o treste.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd nemal sám možnosť preveriť si opodstatnenosť námietok oboch obžalovaných pokiaľ ide o formálnu správnosť ukladania súhrnného trestu, pretože podľa odpisu z registra trestov boli obžalovaným v minulosti ukladané aj súhrnné tresty a je za týchto okolností ťažko ustáliť, či súbeh trestných činov, ktoré sú teraz posudzované s tými trestnými činmi, ktoré sú ustálené v rozsudku, ktorý súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku zrušil a ukladal súhrnné tresty, nie sú prerušené vynesением iného rozsudku alebo inou okolnosťou, ktorá bráni vôbec uložiť súhrnný trest, resp. by mal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k inému rozsudku, tak ako sa snažia argumentovať v dôvodoch odvolania obaja odvolatelia.

Preto bude povinnosťou súdu prvého stupňa pre tento prípad, ale aj pre ostatné prípady do budúcnosti nezanedbávať dokazovanie nevyhnutné pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, pre posúdenie osoby, charakteru, závažnosti inej trestnej činnosti, z ktorej boli obžalovaní v minulosti uznaní a tiež ako predpokladu pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu s patričným zameraním na zrušenie toho rozsudku vo výroku o treste, u ktorého dochádza k zbiehaniu sa trestných činov v ňom ustálených spolu so skutkami posudzovanými vo veci. Povinnosťou súdu prvého stupňa po rozhodnutí je pripojiť

takéto spisové materiály pre prípad predkladania spisu na odvolacie konanie, nie ich pred rozhodnutím odvolacieho súdu vyradovať zo spisového materiálu ako spisy pripojené a nepotrebné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nemal iné východisko, ako napadnutý rozsudok v chybnej časti zrušiť u odvolateľov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na doplnenie dokazovania a napravenie vytknutých pochybení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.