

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010819
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8318010819.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020, v trestnej veci obžalovaného X. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/140/2018 zo dňa 04.12.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania prokurátora a obžalovaného X. O..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 3T/140/2018 zo dňa 04.12.2019 uznal obžalovaného X. O. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

-od presne nezisteného dňa najneskôr však od mesiaca december 2017 si neoprávnene kupoval a ináč zadovážoval omamné a psychotropné látky, okrem iných aj kryštalickú látku obsahujúcu účinnú psychotropnú látku metamfetamín, ktorú v rôznych množstvách u seba, v meste Humenné, ako aj na iných miestach, neoprávnene prechovával a taktiež v rôznych množstvách a za rôzne sumy neoprávnene predával, predovšetkým v meste Humenné, zväčša za sumu 10,- eur až 20,- eur za jeden až jeden a pol dielika v injekčnej striekačke alebo za určené množstvo v papierovej obálke, ako aj ináč zadovážoval odberateľom, konkrétne X. U., B. F. a W. O., a to až do dňa 08.06.2018, kedy pri vykonaní osobnej prehliadky mu bola odňatá injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice obsahovala kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,96 gramov, v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 39,9 % obsah metamfetamínu (obsahujúci 383 mg absolútneho metamfetamínu), pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť 10 až 38 obvykle jednorazových dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ako aj 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice obsahovala kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,01 gramu (10 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 53,2 % obsah metamfetamínu (obsahujúci 5 mg absolútneho metamfetamínu), pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) s menej výraznými prejavmi zodpovedajúcimi nižšiemu obsahu metamfetamínu, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd uložil:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 /dvoch/ rokov.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie. Odvolanie smeruje proti všetkým výrokom rozsudku.

Dňa 09.12.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal proti rozsudku odvolanie.

Dňa 03.01.2020 bolo doručené súdu prokurátorom odôvodnenie odvolania. Prokurátor v odvolaní skonštatoval, že naďalej sa stotožňuje so záverom súdu, že obžalovaný je závislým užívateľom drogy, a preto doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania a páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zákona. Prokurátor nesúhlasí s konštatovaním súdu o počte osôb, ktorým obžalovaný predával pervitín, a teda, že ho predával iba 3 osobám, konkrétne X. U., B. F. a W. O.. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že nebol preukázaný predaj pervitínu svedkovi S. B.. V konaní pred súdom bolo preukázané, že obžalovaný, okrem vyššie uvedených troch osôb, pervitín predal aj S. B., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2019 uviedol, že on nechce a nebude vypovedať z dôvodu, že má strach o seba a svoju rodinu, taktiež, aby si neprivodil trestné stíhanie sám sebe a svojej rodine. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania svedok S. B. skonštatoval, že trvá na tom, čo bolo prečítané. V tejto súvislosti nemožno opomenúť uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/26/2019 zo dňa 14.05.2019, kde bolo uvedené, že svedok S. B. v prípravnom konaní jednoznačne potvrdil, že nakupoval pervitín od obžalovaného X. O.. Táto jeho výpoveď z prípravného konania je jednoznačná, nevyvoláva také pochybnosti, na ktoré poukázal súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí. Skutočnosť, že obžalovaný X. O. predával pervitín aj S. B., nepriamo preukazujú toxikologické vyšetrenia moču svedka B., ktorý bol odobratý dňa 09.06.2018 a ktorý vykazoval prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. V nadväznosti na výsledky toxikológie moču, prokurátor poukazuje aj na výpoveď samotného obžalovaného zo dňa 06.02.2018, kedy na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedka B., rovnako aj svedka F. a U., pozná z prostredia konzumentov omamných a psychotropných látok, kde sa pohyboval aj sám. Výpovede svedkov F. a U. pred súdom pritom jednoznačne a bez pochybností usvedčili obžalovaného X. O. z predaja pervitínu. Obžalovaný je závislý na pervitíne, mal dôvod pohybovať sa v tomto prostredí záujemcov o jeho kúpu či užívanie takejto látky a zadovážiť si pervitín nielen pre seba, ale aj pre iné osoby. Práve známosť v okruhu užívateľov pervitínu obžalovaný využil na páchanie drogovej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov má prokuratúra za to, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., t. j. na viacerých osobách a to osobe X. U., B. F., W. O. a S. B..

Prokurátor sa nazdáva, že súd u obžalovaného X. O. pochybil pri ukladaní trestu, pretože u neho nezohľadnil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný X. O. v minulosti právoplatne odsúdený za drogový trestný čin. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2015 zo dňa 30.10.2015, právoplatným dňa 25.02.2016, mu za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon trestu bol podmienečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, t. j. do 25.02.2017 a ochranné protitoxikologické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný je teda v páchaní tohto druhu trestnej činnosti recidivistom, lebo zhruba po 10 mesiacoch od uplynutia skúšobnej doby spomínaného podmienečného odsúdenia začal pod vplyvom svojej závislosti opätovne páchať drogovú trestnú činnosť. Túto páchal vedome, rafinovaným spôsobom, závažnejším spôsobom konania, v úmysel získať finančné prostriedky, čo potvrdzujú závery znaleckého posudku PhDr. X. E., ktorá

skúmala osobnosť obžalovaného a konštatovala, že motívom obžalovaného bol finančný prospech z predaja návykových látok a potreba zabezpečenia si návykových látok pre seba na podklade vytvorenej závislosti. V dobe, keď obžalovaný začal s páchaním žalovanej trestnej činnosti, nebolo rozhodnuté o jeho osvedčení. Súd mal po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. uložiť X. O. nepodmienečný trest vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov. Z týchto dôvodov prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a uznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe, pri zohľadnení príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní dva a pol roka až tri roky.

Dňa 31.01.2020 bolo súdu doručené odôvodnenie odvolania obhajcu obžalovaného. Obhajca konštatuje, že súd prvého stupňa v rozsudku uviedol, že bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaný O. si od mesiaca december 2017 až do 08.06.2018 kupoval alebo ináč zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré u seba alebo aj iných miestach nielen prechovával, ale následne ich predával ďalším, najmenej trom osobám - odberateľom, ktorými boli X. U., B. F. a W. O. ktorí pred súdom potvrdili, že pervitín od obžalovaného niekoľkokrát kupovali. Prví dvaja navyše popísali aj spôsob vzájomnej komunikácie, stretnutia, odovzdávania uvedenej látky, ako aj sumu za zadováženie, ktorú obžalovanému poskytovali.

Tento záver a presvedčenie súdu zároveň spochybňuje v ďalšej vete odôvodnenia, aj keď svedok O. svoje výpovede menil, súd, vzhľadom na jeho výpoveď, ktorú urobil za prítomnosti obhajcu obžalovaného O. X. F., ako aj vzhľadom na výsledok vyšetrenia jeho moču ustálil, že obžalovaný O. pervitín predal aj jemu. Pre jednoznačný záver okresného súdu nesvedčia výsledky dokazovania, najmä nie výpovede svedka O., ktorú je potrebné vnímať ako celok, nie ako jednu vetu vytrhnutú z kontextu jeho výpovede. Vzhľadom na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty pri obzvlášť závažnom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., teda závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., teda na viacerých osobách, mal súd zvlášť dôsledne skúmať vierohodnosť a pravdivosť jeho výpovede v súvislosti s jeho osobou predchádzajúcimi odsúdeniami za drogovú trestnú činnosť, okolnosťami jeho zadržania a odberu moču dňa 08.06.2018. Okresný súd sa nezaoberal vo svojom rozhodnutí zákonnosťou dôkazov odberu moču svedka W. O. S. B. a ďalších svedkov. Podľa zápisnice o prehliadke tela podozrivého X. O. pred vznesením obvinenia dňa 09.06.2018 o 02.49 hod. sa tento po výzve podľa § 155 ods. 1, 2 Tr. poriadku, po poučení podľa § 155 ods. 6 Tr. poriadku o možných následkoch nevyhovenia výzve, podrobil prehliadke tela a odberu moču, z ktorého bol toxikologickým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín a amfetamín. Je potrebné uviesť, že podľa zápisníc o prehliadke tela boli na Okresné riaditeľstvo PZ v trestnej veci pred vznesením obvinenia v Humennom predvedení aj svedkovia W. O., S. B., X. U., V., ktorým podľa § 155 ods. 1, 2 Tr. poriadku bola vykonaná prehliadka tela, odber toxikologického materiálu - moču, ktorému sa po poučení podľa § 155 ods. 6 Tr. poriadku dobrovoľne podrobili. Na rozdiel od podozrivého X. O. sa týmto odberom podrobili v pozícii svedkov, pretože pred alebo následne po odbere moču boli ako svedkovia vypočutí. Podľa zápisnice o prehliadke tela u W. O. podľa § 155 ods. 1, 2 Tr. poriadku sa tento dobrovoľne podrobil po poučení podľa § 155 ods. 6 Tr. poriadku odberu moču, ktorý bol toxikologicky vyhodnotený ako pozitívny na metamfetamín a amfetamín.

Obhajca poukázal na znenie § 155 ods. 1 Tr. poriadku a konštatuje, že okresný súd sa v dôvodoch napadnutého rozsudku nezaoberal zákonnosťou týchto dôkazov, i keď následne u svedka W. O. ho vyhodnotil v súvislostiach s jeho viackrát menenou svedeckou výpoveďou ako jednoznačný dôkaz proti obžalovanému, teda v konaní boli použité dôkazy, ktoré nezodpovedajú kritériám zákonnosti. Pri ich vylúčení absentuje dôkaz, na základe ktorého by bolo možné vo vzťahu k obžalovanému vysloviť vinu podľa ods. 2 písm. c/ ustanovenia § 172 Tr. zákona. V zápisniciach o prehliadke tela u svedkov O., B., O., V. chýbajú údaje - v akej trestnej veci, v akom postavení tieto osoby pod hrozbou poriadkovej pokuty boli nútení odovzdať moč, absentujú primerané poučenia podľa § 127 a nasl. Tr. poriadku. Zarážajúci je aj fakt, že po zadržaní obžalovaného dňa 08.06.2018 o 22.45 hod. a odbere moču pod hrozbou poriadkovej pokuty o 02.49 hod. dňa 09.06.2018 na OR PZ v dopoludňajších hodinách boli predvedené ďalšie 4 osoby, ktoré odovzdali pod hrozbou poriadkovej pokuty v pozícii svedkov moč na

toxikologické vyšetrenie, ktoré malo slúžiť neskôr ako jeden z podstatných dôkazov proti obžalovanému. Obhajoba tvrdí, že dôkaz, o ktorý súd oprel svoje rozhodnutie o vine, odber vzoriek moču u svedkov a ich následné toxikologické vyšetrenie, výsluchy týchto svedkov pred vznesením obvinenia, sú nezákonným dôkazom v dôsledku absencie a nesprávneho právneho poučenia svedkov použitím hrozby, donútenia v prípade nesplnenia pokynu, nezákonne napísanými zápisnicami o prehliadke tela dotknutých osôb, zastretým úkonom odberom moču u nich. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom alebo v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní proti obžalovanému po vznesení obvinenia a v konaní pred súdom a nemôže prispieť pre náležité objasnenie veci. Za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje dôkaz, nielen pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú postihnuté všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo z nezákonného postupu. Teda, neobstojí argumentácia okresného súdu v odôvodnení rozsudku, ktorý výsledok vyšetrenia moču u W. O. dal do súvislosti s jeho rozporuplnými výpoveďami a na základe toho ustálil, že obžalovaný pervitín predal aj jemu.

Okresný súd, napriek konštatovaniu v rozsudku, že svedok W. O. menil svoje výpovede v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, na druhej strane konštatuje, že z vykonaného dokazovania bolo možné urobiť spoľahlivý a jednoznačný záver, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je ustálený vo výroku rozsudku. Uvedené tvrdenie je priamo v rozpore s nejednoznačnými a nespoľahlivými viacerými svedeckými výpoveďami W. O., X. U. a ďalšími dôkazmi.

Svedok W. O. pri svojom výsluchu dňa 09.06.2018 pred vznesením obvinenia vypovedal, že asi pred 10-timi dňami od O. kúpil pervitín za 40,- eur, ktorý použil šnupaním. Drogy berie príležitostne 10 rokov aj pervitín. V roku 2012 bol trestne stíhaný za obchodovanie s drogami. Pri opätovnom výsluchu dňa 09.07.2018 vypovedal: „O. mi predal pervitín vždy v normálnej kvalite 5 až 6-krát v zatavenej striekačke. Pervitín nebol kvalitný, nedalo sa to dajako konzumovať, bolo mi z toho zle. Naposledy som od neho kúpil pervitín asi týždeň predtým, ako ho vzali policajti. Nebol som svedkom, aby O. zadovážoval omamné látky alebo ich predával. Tá dávka bola vo väčšom množstve, bola určite s niečím miešaná, pretože bolo mi zle. Skonzumoval som iba jeden dielik, zbytok som zlikvidoval, lebo to nemalo obvyklé účinky pervitínu. V roku 2012 som bol odsúdený za to, že som mal hašiš, čo mi našli a pervitín som mal predávať.“

Pri konfrontácii dňa 23.11.2018 uviedol, že asi 3-krát niečo obžalovaný doniesol, ale nevyzeralo to, že by to bolo niečo, raz to bola soľ, potom niečo také divné, že to aj vyhodil, tretíkrát to nemalo účinky a nevyzeralo to ako originál pervitín, bolo to posekané. V treťom prípade malo to nejaké účinky, ale nemôže povedať, že by to bol pervitín. Nemal pervitín z iných zdrojov. Na rozpor s výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2019, keď na otázku obžalovaného: „keď si si vybavil od svojho dílera a si dostal odo mňa, bolo to iné?“, odpovedal: „Bol to rozdiel.“ Tým potvrdil, že pervitín si mal zadovážovať aj z iných zdrojov ako od obžalovaného. Na otázku obžalovaného, či je ochotný v čase konfrontácie podrobiť sa vyšetreniu na prítomnosť opiátov v krvi, ten to odmietol. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2019 uviedol, že osobne 2-krát bol za obžalovaným a kupoval kryštalickú látku a bolo to niečo také, čo sa podobalo látke a bolo to nejaké čudné, raz tam bola soľ, bolo to niečo čudné, čo vyhodil. Na výzvu prokurátorky, aby odstránil rozpory vo svojich výpoveďach z prípravného konania, svedok uviedol, že žiaden rozpor tam nie je, lebo aj pri konfrontácii hovoril o kryštalickej látke, možno v treťom prípade to bolo niečo zmiešané. Na otázku prokurátorky, aby vysvetlil, že pri vyšetrení v jeho moči dňa 09.06.2018 boli zistené stopy metamfetamínu a amfetamínu, uviedol, že nevie, ale nevie posúdiť, či ho náhodou niekto neponúkol pervitínom. Mohol mu niekto ponúknuť, ale už nevie kto. Na základe toho obhajca urobil záver, že tieto skutočnosti svedčia o tom, že svedok O. si zadovážoval pervitín aj od iných osôb, ako od obžalovaného a užíval ho. Rôzne varianty výpovedí mohli byť ovplyvnené aj skutočnosťou, že mal byť v roku 2012 odsúdený za drogový trestný čin k podmienenému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a ochranným liečením, teda mohol vypovedať cielene, aby sa vyhol svojej trestnej zodpovednosti.

Obhajca poukázal aj na výpoveď svedka Y. S., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, aj keď žiadali o osobnú účasť svedka na hlavnom pojednávaní, z ktorej vyplynulo, že ako taxikár dostal viackrát od obžalovaného bielu kryštalickú látku, ktorá nebola pervitínom ani inou drogou, lebo nemala účinky. Obhajoba žiadala vypočuť aj Mgr. J. E., ktorá vypracovala znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu ku skutočnosti, že keď svedok O. dňa 09.06.2018 o 11.25 hod. mal prítomnosť

stôp pervitínu v moči, či pri výsluchu o 11.10 hod. do 11.20 hod. bol pod vplyvom pervitínu, alebo mohlo ísť o požitie staršieho dáta, ktoré neovplyvnilo jeho svedeckú výpoveď pred vznesením obvinenia, aký maximálny časový úsek mal uplynúť od doby požitia pervitínu, aby jeho stopy sa objavili v moči dňa 09.06.2018. Okresný súd v tejto súvislosti konštatoval, že v zmysle odborných posudkov kriminalistického a expertízneho ústavu PZ a odbornej praxe sa pervitín v tele ukladá cca po dobu 7 dní. Tento nepodložený záver okresného súdu nevyplýva zo znaleckých posudkov kriminalistického a expertízneho ústavu, práve preto navrhli výsluch znalkyne, pretože nie je v kompetencii súdu riešiť odborné otázky. Tieto skutočnosti sa týkajú aj obžalovaného O. a svedka B.. Obhajca zdôraznil, že tieto námietky k svedeckej výpovedi W. O. platia v plnom rozsahu aj pre hodnotenie svedeckej výpovede X. U., ktorú súd hodnotil ako vierohodnú a použil ju pri kvalifikácii skutku podľa ods. 2 písm. c/ § 172 Tr. zákona. Týka sa najmä zákonnosti odberu moču pri osobnej prehliadke svedka a použiteľnosti toho ako dôkazu v konaní pred súdom, viacerých rozporov vo výpovedi svedka v prípravnom konaní, pri konfrontácii a na hlavnom pojednávaní.

Svedok X. U. vypovedal rozporne o podstatných otázkach a súd si z týchto výpovedí vybral len časť, v neprospech obžalovaného. Nevysporiadal sa žiadnym spôsobom v odôvodnení rozsudku s tvrdeniami svedka, ktoré vyvracali vo vzťahu k nemu časť skutku uvedeného v obžalobe. Poukázal pritom na vyjadrenie svedka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2019, kde na otázku prokurátora, či bol obžalovaný dodávateľom pervitínu, odpovedal na túto otázku: „Môžem odpovedať asi tak, čo sa týka dodávania pervitínu - nie, X. má skôr okradol o peniaze, ako mi dával pervitín, lebo to nebol pervitín, účinky pervitínu, nevie, ako to to vysvetliť.“ Na otázku obžalovaného, či mu svedok pri ceste do Michalovciac dal dva dieliky kryštalickej látky, uviedol, že je to tak, ako hovorí obžalovaný. Možno mu dal látku, čo mu dal on. V ďalšej časti výpovede vypovedal, že nevie, ako má vplyvať metamfetamín na človeka a nejaké si zabezpečoval aj od iných osôb. Okresný súd nehodnotil skutočnosť, že v priebehu prípravného konania boli svedkom kladené sugestívne otázky a také otázky boli kladené aj zo strany prokurátora na hlavnom pojednávaní. Obsah zápisníc z hlavných pojednávaní nekorešponduje s obsahom zvukových záznamov, keď na svedkov bol v priebehu ich výsluchu vyvíjaný neprímeraný nátlak, pokiaľ ich výpovede nekorešpondovali s obsahom obžaloby.

Podľa názoru obhajoby, ďalším pochybením okresného súdu je to, že nevykonal všetky dostupné dôkazy navrhnuté obhajobou pre posúdenie viny obžalovaného a to osobný výsluch svedka Y. S., konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkami X. U., B. F., výsluch znalkyne Mgr. J. E. k posudku kriminalistického a expertízneho ústavu. O týchto návrhoch rozhodol tak, že návrhy na doplnenie dokazovania čiastočne zamietol. Nesúhlasí ani s ustálením skutku vo výrokovvej časti rozsudku, pokiaľ konštatuje, že z obsahu zaistenej kryštalickej látky, s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s koncentráciou 39,9 % metamfetamínu bolo možné pripraviť 10 až 38 obvykle jednorazových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a z 0,01 g kryštalickej látky s koncentráciou 53,2 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť jednu obvyklú jednorazovú dávku s nižším obsahom účinnej látky. Okresný súd nekriticky prevzal závery znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu, podľa ktorého k zaistenej striekačke bol kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou MSM o celkovej hmotnosti 960 mg s 39,9 % obsahom metamfetamínu obsahujúcim 383 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 10 až 38 jednorazových dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom za bežnú jednotlivú dávku drogy sa v uvedenom prípade považuje množstvo obsahujúce 10 až 40 mg absolútneho metamfetamínu. Skutkové ustálenie počtu jednorazovej dávky na použitie a určenie množstva drogy, ktorá tvorí obvykle jednorazovú dávku drogy na použitie, je právnou otázkou a právnym záverom, ktorý nie je oprávnený riešiť a vyslovovať kriminalistický a expertízny ústav v postavení znaleckého ústavu. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla okresnému súdu predvolať a vypočúť znalkyňu Mgr. J. E.. Podľa znenia zápisnice z hlavného pojednávanía súd čítal znalecký posudok a jeho záver z č.l. 182-183 a záver posudku Ing. Q. z č.l. 12,13,14, ale takéto strany v znaleckom posudku neexistujú. Ing. V. Q. znalecký posudok nespracoval a podpísal ho len ako riaditeľ odboru a k znaleckému posudku mala byť vypočutá Mgr. J. E..

Výsluchom znalca obhajoba sleduje zodpovedanie otázok, ako dlho po požití sa objavujú stopy po pervitíne v moči užívateľa, aká je obvykle jednorazová dávka a množstvo účinnej látky, ktorý má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií na posudzovanie materiálu podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona v nadväznosti na § 2 ods. 1, 2 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, teda vplyv na psychiku a sociálne správanie v určitej intenzite s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný primiešal MSM, lieky a iné prímiesi do pervitínu, či ním aplikované dávky v rozsahu

1 až 1a pol dielika v injekčnej striekačke mali charakter obvyklej jednorazovej dávky. Obhajoba poukázala na to, že drogovou problematikou na území Slovenskej republiky dlhodobo sa zaoberá národné monitorovacie centrum pre drogy, ktoré je národným zastúpením európskej agentúry, získava informácie z národných zdrojov a každoročne vypracováva správu o drogovej závislosti na kontrole drog v Slovenskej republike. Informácie z týchto správ sa prejavili aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. 4Tdo 32/2012, 6Tdo 66/2015, pričom podľa nich sa za jednu dávku metamfetamínu považuje dávka na úrovni 100 mg až 200 mg. Z toho by sa mali utvárať násobky obvyklej jednorazovej dávky a ich počet by v prípade obžalovaného mal v pochybnostiach klesnúť na 4. Obhajca navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Dňa 03.02.2020 obžalovaný podal na poštovom úrade sám zdôvodnenie rozsudku, kde zdôrazňuje, že súd nezobral do úvahy všetky skutočnosti, ku ktorým sa vyjadril. Má za to, že prokuratúra bola voči jeho osobe zaujatá, čo aj konštatoval počas celého súdneho procesu. Vyjadril sa, že svedkov pozná z prostredia konzumentov. Svedkovia U. a F. mu viackrát predali drogy. Súd to vôbec nevyšetрил. Zdôraznil, že on drogy nepredával. Finančné prostriedky si zabezpečoval prácou v zahraničí. Aj rodina ho dotovala, keď bol doma. To potvrdila jeho matka. Súd nepreveril dôveryhodnosť svedka F., keď po prisáhe ten konštatoval, že drogy kupoval iba od jeho osoby. Počas dokazovania bolo preukázané, že tento svedok klame, pretože už bol v minulosti riešený za obchodovanie so psychotropnými látkami. V priebehu toho istého roku vypovedal vo viacerých prípadoch ako svedok. Má za to, že svedok F. klamal pred súdom účelovo, len aby sa vyhol vlastnému trestnému stíhaniu. Zdôraznil, že nikdy nepredával drogy. Svedka F. pozná iba z videnia. Počas celého procesu bol vyvíjaný na svedkov nátlak. Má za to, že súd má byť nestranný. Mal sa zaoberať nielen jeho vinou, ale aj nevinou. Konštatuje, že nebolo preukázané, že by od decembra 2017 do 08.06.2018 predával svedkom drogy. Aj keď opísali spôsob komunikácie má za to, že žiadna komunikácia medzi nimi nebola. Cíti sa byť nevinný. Drogy si kupoval len pre vlastnú potrebu. Nič nenasvedčuje tomu, aby ich predával. Mal pri sebe 0,96 mg drogy, ktorú mal pre seba na užitie. Nič nemal pri sebe, čo by nasvedčovalo tomu, aby ich predával. On je iba narkoman, ktorý je závislý na drogách. Obžalovaný žiada krajský súd, aby sa zaoberal všetkými skutočnosťami, zrušil rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec na dôkladné prejednanie dôkaznej situácie bez zaujatosti prokurátora a súdu.

Dňa 10.02.2020 bolo doručené súdu podanie obhajcu, ktorým sa vyjadril k odvolaniu prokurátora. Obhajca konštatuje, že námietky okresného prokurátora považuje za neopodstatnené z týchto dôvodov:

Svedok S. B. na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2018 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súd súhlasil s prečítaním jeho svedeckej výpovede z č.l. 71-77. V zápisnici nie je uvedené, podľa akého ustanovenia Trestného poriadku túto výpoveď čítal. Podľa názoru obhajoby, takéto ustanovenie Trestného poriadku, podľa ktorého bolo možné prečítať na hlavnom pojednávaní svedeckú výpoveď svedka S. B. zo dňa 09.06.2018, neexistuje. Svedok bol vypočutý po začatí trestného stíhania vo veci pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona pod ČVS: ORP-148/1-VYS-HE-2018 zo dňa 26.03.2018. Dňa 09.06.2018 bol vyšetrovateľom OR PZ Humenné spracovaný realizačný návrh a vec bola odstúpená Krajskému riaditeľstvu PZ Prešov, ktorý obvinenému X. O. vzniesol obvinenie a vyšetrovanie viedlo Krajské riaditeľstvo PZ, teda svedok S. B., ktorého svedeckú výpoveď zo dňa 09.06.2018 súd prečítal, vypovedá ako svedok po začatí trestného stíhania, ale pred vznesením obvinenia. Svedok S. B. po vznesení obvinenia bol vypočutý v prípravnom konaní ešte raz, t. j. dňa 31.07.2018, ale pri tomto svojom výsluchu využil svoje právo a odmietol vypovedať. Poukázal pritom na ustanovenie § 263 ods. 4 Tr. poriadku. Zdôraznil, že v tomto prípade neboli splnené tieto podmienky na čítanie výpovede.

Obhajca poukázal aj na ustanovenie § 119 ods. 2 Tr. poriadku a zdôraznil, že dôkazný prostriedok - výsluch svedka S. B. zo dňa 09.06.2019 mohol slúžiť a bol podkladom pre rozhodnutie vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia X. O. podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, no nemôže slúžiť ako dôkaz proti nemu v konaní pred súdom po vznesení obvinenia. Svedok dňa 09.06.2018 vypovedal vo veci proti neznámemu páchatelovi a pokiaľ by tento jeho výsluch bol uznaný ako jeden z hlavných usvedčujúcich dôkazov pre použitie právnej kvalifikácie podľa ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, bolo by to v rozpore s ustanovením § 263 ods. 4 Tr. poriadku.

Poukázal na ustanovenia Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a zdôraznil, že ako súdny dôkaz možno využiť len výsledky takého úkonu, ktorý bol prevedený za kontradiktórnych podmienok, t. z., že bol prítomný obvinený, resp. jeho obhajca. Výsluchu svedka S. B. dňa 09.06.2018 sa nemohol zúčastniť obvinený X. O. ani jeho obhajca, pretože v tom čase obhajcu ešte nemal. Poukázal aj na stanoviská Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Obhajca uzavrel, že svedeckú výpoveď S. B. zo dňa 09.06.2018 nemožno hodnotiť ako dôkaz podľa § 119 ods. 2 Tr. poriadku, pretože pred súdom je nulitným dôkazom. Zdôraznil, že po tom, čo svedok odmietol vypovedať aj pred súdom, jeho opätovné predvolávanie na výsluch v tej istej veci naznačuje nezákonné nútenie svedka k svedeckej výpovedi a tým aj nezákonnosť jeho ďalšej svedeckej výpovede. Podľa jeho názoru, súd nemal pripustiť čítanie svedeckej výpovede S. B..

Vo vzťahu k námietke prokurátora v tom zmysle, že nedal do súvislosti prečítanú výpoveď s toxikologickým vyšetrením moču svedka, zdôraznil, že sa vyjadril už v rámci svojho podaného odvolania. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v biologickom materiáli boli zistené aj stopy THC, čo naznačuje tomu, že svedok S. B. bol aj užívateľom marihuany. Nesúhlasí s hodnotením výpovede obžalovaného zo dňa 06.02.2019 v tom smere, že vzhľadom na jeho závislosť na drogách, poznal užívateľov pervitínu a túto znalosť z okruhu konzumentov využil na páchanie drogovej trestnej činnosti. Ide o subjektívne hodnotenie tejto výpovede, nakoľko skutočnosť, že drogovu závislé osoby sa navzájom poznajú z prostredia, v ktorom sa pohybujú, nemusí nasvedčovať dilerstvu drog, ale len tomu, že sa obvykle stretávajú na tých istých miestach, kde drogy užívajú.

V ďalšej časti odvolania prokurátor vidí pochybenie v napadnutom rozsudku v tom, že súd nehodnotil jeho predchádzajúce odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp. zn. 1T/54/2015 na podmienený trest odňatia slobody ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a neukladal trest po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona. S týmito námietkami nesúhlasí. Poukázal na tú skutočnosť, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2015 zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2016. Bol mu uložený za prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody na 10 mesiacov. Výkon trestu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Skúšobná doba uplynula dňa 25.02.2017. V rámci tejto skúšobnej doby sa nedopustil žiadnej inej trestnej činnosti. Súd nerozhodol o osvedčení, resp. neosvedčení v skúšobnej dobe v dobe jedného roka, t. j. do 25.02.2018. Obhajca od citoval ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zákona a skonštatoval, že na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obhajca navrhol odvolanie okresného prokurátora proti napadnutému rozsudku ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral jednotlivé dôkazné prostriedky a skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazných prostriedkov.

K samotným námietkam odvolateľov krajský súd uvádza:

Prokurátor sa stotožnil s tým, že súd prvého stupňa neakceptoval dobu páchania trestného činu ako dlhšiu dobu, pričom mal na zreteli, že u obžalovaného ide o závislého užívateľa drogy. Na druhej strane, prokurátor vo svojom odvolaní namietal, že do skupiny osôb, ktorým mal predávať drogy obžalovaný, mal byť zahrnutý aj svedok S. B.. Na verejnom zasadnutí prokurátor sčasti modifikoval tento názor prokurátora okresnej prokuratúry, keď konštatoval, že samotná okolnosť, či do skutkovej vety bude zahrnutý aj svedok B., nič nemení na právnej kvalifikácii konania obžalovaného. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na správne závery súdu prvého stupňa, ktorý zdôraznil, že výpoveď S. B., v ktorej sa priznáva, že bol odberateľom a kupoval drogy od obžalovaného, bola vykonaná pred vznesením obvinenia. Následne pri opakovanej výpovedi tohto svedka, svedok využil svoje právo, odmietol vypovedať. Krajský súd sa stotožnil práve s tým, že neboli zachované zásady kontradiktórneho procesu a na túto výpoveď nemožno prihliadať. Teda, súd prvého stupňa postupoval správne.

K námietke okresného prokurátora, že súd prvého stupňa mal prihliadať na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, krajský súd sa s touto námietkou nestotožnil a de facto k tomu sa vyjadril aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove, kde sám uviedol, že medzičasom nastala fikcia osvedčenia v skúšobnej dobe, teda na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Vzhľadom na túto fikciu súd nemohol prihliadať na toto odsúdenie, hodnotiť ho ako príťažujúcu okolnosť a upraviť trestnú sadzbu tak, že by konštatoval, že je prevaha príťažujúcich okolností na strane obžalovaného.

Prokurátor sa domáhal uloženia ochranného dohľadu v trvaní 2 a pol roka až 3 roky, ktorý je potrebné uložiť z pohľadu záverov znalkyne z odboru psychológie. Krajský súd v tejto súvislosti dospel k záveru, že vzhľadom na dĺžku trestu, ktorý bol uložený obžalovanému, ochranný dohľad v trvaní 2 rokov tak, ako to ustálil súd prvého stupňa, je dohľadom na dobu primeranú.

K odvolaniu obžalovaného krajský súd uvádza:

V prvom rade obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu namieta zákonnosť dôkazu a to prehliadku tela vo vzťahu k svedkovi W. O.. Zdôrazňuje, že absentuje nesprávne poučenie svedkov použitím hrozby donútenia v prípade nesplnenia pokynu. Zo zápisníc o prehliadke tela, ktoré boli uskutočnené dňa 09.06.2018, u svedka W. O., S. B., W. V., X. U. vyplýva, že boli poučení podľa § 155 ods. 6 Tr. poriadku o povinnosti podrobiť sa prehliadke tela s upozornením na následky nevyhovenia výzve, kde všetci títo svedkovia zhodne uviedli, že súhlasia s odberom moču a tomu sa dobrovoľne podrobia. Z týchto zápisníc nevyznieva ani jeden náznak nátlaku, ktorý by mal byť vyvíjaný na týchto svedkov. Pokiaľ obhajoba namieta, že tento úkon bol vykonaný po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia, krajský súd dodáva, že v danom prípade, odobratie biologického materiálu je úkonom neodkladným a neopakovateľným. Plynutie času spôsobuje to, že dochádza k odbúraniu omamných a psychotropných látok z biologického materiálu človeka. Podľa názoru krajského súdu, orgány činné v trestnom konaní v štádiu prípravného konania postupovali správne a takýmto postupom zabezpečili dôkazy, ktoré sú použiteľné v ďalšom konaní pri rozhodovaní o vine a treste.

Obhajoba v rámci odvolacieho konania spochybňuje výpoveď práve svedka W. O.. Poukazuje na rozpory, ktoré sa vyskytujú v tejto výpovedi. Je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa sa zaoberal týmito rozpormi a správne poukázal aj na tú skutočnosť, že svedok W. O. už v prípravnom konaní pri výsluchu po vznesení obvinenia obvinenému za účasti obhajcu obvineného konštatoval, že pervitín mu predal obžalovaný, aj keď spochybňoval kvalitu tejto látky. Rovnako už z tejto výpovede vyplynulo, že naposledy od obžalovaného kúpil pervitín približne týždeň predtým, ako ho vzali policajti. Pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní konštatoval, že drogu kupoval od obžalovaného O., aj keď pripúšťal iný zdroj, ale zdôraznil, že ostatnýkrát to bolo práve od obžalovaného. Tak, ako súd prvého stupňa sa zaoberal vierohodnosťou výpovedí tohto svedka, dospel k záveru, že pri týchto zmenách výpovedí sa prejavuje snaha nepoškodiť obžalovanému. Na druhej strane, skutočnosť, že svedok kupoval drogy - pervitín od obžalovaného, je potvrdzovaná aj výsledkami toxikologického vyšetrenia, ktoré bolo spracované úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a z ktorého vyplýva, že odobratá vzorka bola pozitívna na metamfetamín a amfetamín.

V rámci odvolacieho konania sa domáha obhajoba opakovania výsluchov svedkov B. F. a X. U., čo v predchádzajúcom štádiu konania pred zrušením pôvodného rozsudku ani nenamietala. V tejto súvislosti súd prvého stupňa postupoval správne, keď nezopakoval tieto výsluchy svedkov, pretože nimi sa už zaoberal pred zrušením veci a dospel k záveru, že nie je dôvod neveriť týmto svedkom, ktorí potvrdili, že obžalovaný im opakovane viackrát predával pervitín.

Obhajoba sa domáhala zopakovania úkonov a to výsluchom predovšetkým znalkyne J. E., zamestnankyne Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019, pred zrušením prvého rozsudku vyhláseného v tejto trestnej veci, obžalovaný a prokurátor dali súhlas na prečítanie záverov znaleckých posudkov, ktoré spracoval Kriminalistický a expertízny ústav Košice a týkali sa tieto znalecké posudky skúmania predmetov, ktoré boli zaistené pri osobnej prehliadke obžalovaného X. O. skúmaním stôp, ktoré mali byť zaistené na jednotlivých predmetoch - daktyloskopických, DNA skúmanie a obhajoba namieta predovšetkým tú skutočnosť, že boli čítané závery znalca Ing. V. Q. a záver posudku z č.l. 12.,13.,14, kde zdôrazňuje, že takéto číslovanie nie je obsiahnuté ani vo vyšetrovacom spise. Krajský

súd v tejto súvislosti poukazuje, že súd prvého stupňa v uznesení na č.l. 526 konštatuje, že boli čítané zo znaleckého posudku z č.l. 182 až 183. V danom prípade ide o znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ktorý rieši otázku týkajúcu sa skúmania predložených zaistených vecí a obsahu týchto vecí s ustálením množstva jednotlivých dávok omamnej a psychotropnej látky. Tento znalecký posudok spracovala npor. Mgr. J. E., za kriminalistický a expertízny ústav podpísal pplk. Ing. V. Q., PhD. Ďalej súd prvého stupňa konštatuje, že prečítal zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu záver z č.l. 186. Ten sa zaoberal otázkou zaistených daktyloskopických stôp. Znalecký posudok vypracovala npor. Mgr. X. S., podpísal to pplk. Ing. V. Q., PhD., riaditeľ odboru. Súd prvého stupňa konštatuje, že prečítal záver znaleckého posudku č. I. 189 až 190, kedy boli zaistené biologické stopy na veciach dôležitých pre trestné stíhanie. Znalecký posudok spracoval mjr. Mgr. V. S., za ústav podpísal pplk. Ing. V. Q., PhD.

Ďalším listinným dôkazom, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaného a prokurátora, je znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ktorého závery boli prečítané tak, ako sú uvedené v uznesení súdu, ktorý sa nachádza na č.l. 200-201. Znalecký posudok sa týka vecí, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke. Bola skúmaná prítomnosť omamných a psychotropných látok. Znalecký posudok spracovala kpt. Mgr. J. E., za ústav podpísal riaditeľ odboru pplk. Ing. Q., PhD. Súd prvého stupňa prečítal zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice záver týkajúci sa daktyloskopických stôp na veciach dôležitých pre trestné stíhanie z č.l. 205. Znalecký posudok spracoval mjr. Ing. Q. F., za ústav podpísal riaditeľ odboru pplk. Ing. V. Q., PhD. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice súd prvého stupňa so súhlasom obžalovaného a prokurátora čítal znalecký posudok týkajúci sa zisťovania DNA profilu z biologického materiálu, ktorý bol zaistený na jednotlivých predmetoch, závery z č.l. 212, 213. Znalecký posudok spracovala mjr. Ing. U. S., za ústav podpísal Ing. V. Q., PhD., riaditeľ odboru.

V závere obhajoba konštatuje, že boli prečítané závery znalca Ing. V. Q. a záver posudku na č.l. 12-13-14, kde zdôrazňuje, že takéto číslovanie nie je obsiahnuté ani vo vyšetrovacom spise. Krajský súd v tejto súvislosti musí poukázať na tú skutočnosť, že znalec Ing. V. Q. spracoval znalecký posudok na základe uznesenia vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, ktoré na nachádza na č.l. 266. Predmetom tohto znaleckého posudku bolo skúmanie mobilného telefónu zn. N-Net čierozelenej farby s poškodeným displejom a mobilného telefónu zn. Huawei čiernej farby s rozbitým displejom. Je pravdou, že súd prvého stupňa konštatuje, že prečítal závery znaleckého posudku Ing. Q. č.l. 12-13-14. Ide o číslovanie strán, ktoré je obsiahnuté v znaleckom posudku, ktorý spracoval sám znalec Ing. V. Q., PhD. Tento znalecký posudok je súčasťou vyšetrovacieho spisu a nachádza sa na č.l. 269-276 a číslovanie, ktoré je obsiahnuté v uznesení súdu prvého stupňa označené ako č.l. 12,13,14, zodpovedá číslam listu vyšetrovacieho spisu 274, 275, 276. Teda tvrdenia obhajoby, že takýto záver nie je obsiahnutý vo vyšetrovacom spise, nie je pravdivý.

Obhajoba v rámci svojho návrhu domáhala sa výsluchu znalkyne Mgr. E., ktorá v znaleckom posudku vyjadrila aj kvantitatívne, koľko jednorazových dávok by bolo možné zo zaistených omamných a psychotropných látok vyrobiť. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje, že závery tejto znalkyne sú presvedčivé. Znalkyňa jednoznačne skonštatovala, že pri spracovaní tohto znaleckého posudku vychádzala zo štatistických informácií o množstvách, koncentráciách, spôsobe balenia drog určených pre konečných užívateľov, ktoré sú zabezpečované na území Slovenskej republiky.

K samotným odvolacím námietkam obhajcu obžalovaného a samotného obžalovaného krajský súd musí poukázať na ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V tejto trestnej veci bol vyhlásený rozsudok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2019, ktorým súd prvého stupňa na rozdiel od obžaloby zmenil právnu kvalifikáciu a konanie obžalovaného právne kvalifikoval podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona. Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok uznesením sp. zn. 9To/26/2019 zo dňa 14.05.2019, ktorým aj určil rozsah doplnenia dokazovania a skutočností, s ktorými sa súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal. Tu je potrebné uviesť, že proti prvému rozsudku, ktorý bol v tejto veci vyhlásený, obhajca ani obžalovaný nepodali odvolanie. Ani jednu z týchto skutočností, ktoré namietajú v tomto štádiu trestného konania, nenamietali v prvotnom štádiu konania, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok súdom prvého stupňa. Všetky závery znaleckých posudkov akceptovali a tieto závery znaleckých posudkov

ani nespochybňovali. Rovnako nespochybňovali ani svedecké výpovede svedkov X. U. a B. F. tak, ako teraz namietajú v tomto štádiu konania. Nedomáhali sa pred vyhlásením prvého rozsudku ani doplnenia dokazovania v týchto smeroch. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje, že ak obhajoba namieta výsledky dokazovania pred súdom prvého stupňa a domáha sa opakovania úkonov, je potrebné zdôrazniť, že potrebný rozsah nového prejednávania veci nevyžaduje vždy opakovanie všetkých úkonov vykonaných na predchádzajúcich hlavných pojednaniach. Tak, ako vyplýva z citovaného ustanovenia, súd prvého stupňa doplní dokazovanie iba v súlade s právnym názorom, ktorý vyslovil krajský súd vo svojom rozhodnutí, teda nie je potrebné opakovať dôkazy tak, ako sa toho domáha odvolateľ vo svojom odvolaní.

Súd prvého stupňa vo svojom rozsudku, po doplnení dokazovania, vysporiadal sa so všetkými podstatnými okolnosťami, so skutočnosťami vyplývajúcimi z jednotlivých dôkazných prostriedkov a správne ustálil, že obžalovaný X. O. konaním, ktoré je uvedené v skutkovej vete, neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechoval po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku závažnejším spôsobom na viacerých osobách, čím naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X72 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej s úmyslom priamym.

Následne súd prvého stupňa sa zaoberal osobou obžalovaného, zhodnotil príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, mal na zreteli všetky základné zásady pre ukladanie trestu, ktoré vyplývajú z § 34 Tr. zákona a dospel k správne mu záveru, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, sa u obžalovaného X. O. dosiahne trestom odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu, keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin. Správne postupoval súd, keď ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Obligatórne súd prvého stupňa musel v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 Tr. poriadku uložiť ochranný dohľad. Vzhľadom na dĺžku trestu, ktorý bol obžalovanému uložený, krajský súd dospel k záveru, že ochranný dohľad na dobu 2 rokov, je dohľadom primeraným a postačujúcim .

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.